

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200540
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314200540.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa J. T., Q.. XX.X.XXXX, X. Q. X. XXXX, zast. L&B Legal Services s.r.o., Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495, proti odporkyňi X. R., G..Y.., T. Z. E., Z.: XXXXXXXX, Š. X, U. v konaní o zaplatenie 671,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,99 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie z a s t a v u j e v časti týkajúcej sa zaplatenia 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 671,99 € od 22.2.2012 do 20.1.2014.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 303 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa L&B Legal Services s.r.o., Nám. A. Hlinku 36/9, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.1.2014 navrhovateľ J. T. podal návrh proti odporkyňi X. R.K., G..Y.., T. Z. E., Z.: XXXXXXXX, Š. X, U.. Žiadal zaplatiť sumu 671,99 € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 22.2.2012 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že navrhovateľovi motorové vozidlo značky Y. G., P.: O. bolo účastníkom škodovej udalosti, ktorá sa stala dňa 5.1.2012 v obci U., K.. Č.. Navrhovateľ je poškodeným z tejto škodovej udalosti. Výška škody je 671,99 €. Škoda bola zaplatená za opravu - odstránenie škody, ktoré spočívalo v tom, že v dôsledku jazdy Y. X., ktorá riadila motorové vozidlo pred navrhovateľom. Odskočil kameň a rozbil sklo navrhovateľovi. Y. X. túto škodu spôsobila s motorovým vozidlom značky Z., W. XXCXX, P.: O., X. XXXX. Jej poisťovňa má č. XXXXXXXXXX a u odporcu je škodová udalosť evidovaná pod číslom XXXXXXXXXX. Vodička svoje zavinenie škody uznala a nahlásila poisťovni udalosť. Navrhovateľ mal za to, že v nadväznosti na § 427 Občianskeho zákonníka ide o škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky. Škoda bola spôsobená kameňom vymrštením spod kolesa idúceho motorového vozidla, teda ide o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla (najmä v dôsledku rýchlosti vozidla). Podľa § 428 Občianskeho zákonníka tejto zodpovednosti nie je možné sa zbaviť. Je to objektívna zodpovednosť, bez ohľadu na zavinenie. Škoda bola spôsobená rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, ktoré v zmysle príslušných právnych predpisov majú mať dezén s určitou hrúbkou, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla. Bez rotácie kolies by nedošlo k pohybu. Bez rotácie kolies motorového vozidla by nedošlo k odskočeniu skaliek a k rozbitiu skla. Úrok z omeškania uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Na podporu svojich tvrdení navrhovateľ priložil do spisu rozsudky Okresného súdu v Žiline č.k. 17C/51/2013-54 zo dňa 13.5.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/358/2013 zo dňa 12.9.2013, rozsudok Okresného súdu v Žiline č.k. 13C/381/2012-45 zo dňa 23.4.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9Co/307/2013 zo dňa 26.9.2013.

Odporkyňa sa písomne vyjadrila dňa 11.3.2014 na čl. 23 spisu. Vyslovila nesúhlas s návrhom. Nebola preukázaná vecná časová súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Zhodné vyhlásenie navrhovateľa a škodcu poistenca nestačí. Nejde o hodnoverný dôkaz. Vodič, ktorý sa venuje riadeniu nie je spôsobilý sledovať, či spod jeho kolies vyskočil kameň. Zodpovednosť podľa § 427 Občianskeho zákonníka je zodpovednosťou objektívnou, bez ohľadu na zavinenie, ale podmienkou (aj podľa rozhodnutia Ústavného súdu SR ÚS 177/08) je preukázať porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinnú súvislosť. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť preukázaný a priamy. Nemôže byť sprostredkovaný. Poškodený mohol zaregistrovať až náraz. Nemohol zaregistrovať odkiaľ kameň bol odmrštený. Na strane odporcu sú liberačné dôvody (§ 428 Občianskeho zákonníka). Okolnosti majúce pôvod v prevádzke motorového vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú okolnosti vnútorné (technický stav vozidla a jeho súčasti, ako napr. zlyhanie brzd, motora, vady materiálu a pod.). Ostatné okolnosti mimo vozidlo sú okolnosťami vonkajšími, nesúvisiacimi s prevádzkou motorového vozidla, napr. konanie tretích osôb, zvierat, prírodná katastrofa, iné vonkajšie okolnosti.

Odporkyňa zastupujúca škodcu - vodičku preto vyslovila názor, že vodička za túto škodu nezodpovedá. Škoda bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami. Kameň splýval s vozovkou. Bolo fakticky nemožné rozpoznať prekážku na ceste a zabrániť škode. Nie je možné od vodičky očakávať odvrátenie škody, preto je zbavená zodpovednosti. Opačný výklad by činil vodičku zodpovednou za náhodu, čo je podľa práva neprijateľné. Poukázal na rozsudku Krajského súdu v Žiline 6Co/468/2012, ktoré potvrdili názor odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, 3, 4, faktúra čl. 5, oznámenie škodovej udalosti čl. 6, rozsudky Okresného súdu Žilina pripojené k návrhu od čl. 8 až po čl. 19, vyhláška súdu podľa § 200ea ods. 1, 2 OSP čl. 21, procesné poučenia čl. 22, vyjadrenie odporkyne čl. 23, zápisnica čl. 26 zo dňa 20.3.2014, kde sudkyňa zrušila pojednávanie o verejnom vyhlásení rozsudku podľa § 170 ods. 2 OSP vzhľadom k doručenému vyjadreniu odporkyne v nadväznosti na vyjadrenie odporkyne, rozsudky Krajského súdu v Žiline 6Co/8/2013 na čl. 31 spisu, kde bol návrh zamietnutý a rozsudok 6Co/468/2012 čl. 34, kde taktiež bol návrh zamietnutý.

Z vykonaných dôkazov ustálil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Z faktúry na čl. 5 spisu mal súd preukázanú výšku škodu v celkovej výške 671,99 €, ktorú odstránil dodávateľ G. Ž.Z., Y..N..K., Ž.. Výška škody rozporovaná nebola.

Listinným dôkazom na čl. 6 spisu mal súd preukázané, že vodička X. nahlásila škodovú udalosť. Uviedla, že počas jazdy jej od zadných kolies odleteli kamene do čelného skla vozidla, ktoré išlo za ňou. Uviedla, že škodu spôsobila ona v dôsledku znečistenej vozovky.

Výsluchom svedkyne na pojednávaní mal súd preukázané rovnaké okolnosti.

V nadväznosti na § 120 ods. 3 OSP, § 153 ods. 1 OSP súd môže vychádzať zo zhodných tvrdení účastníkov konania vtedy, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Argumentácie odporkyne napriek súhlasu škodcu a poškodeného súd považoval za také okolnosti, ktoré v nadväznosti na § 153 ods. 1 OSP spôsobili dôvodné a závažné pochybnosti súdu o pravdivosti týchto zhodných tvrdení.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Rozsudkom č. k. 4C/12/2014-44 zo dňa 10.7.2014 Okresný súd v Čadci rozhodol tak, že návrh zamietol. Dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané porušenie povinností vodičky. V konaní nebolo preukázané, že mala znečistené pneumatiky, resp. že jazdila neprimeranou rýchlosťou. Taký záver nevyplýval ani z nahlásenej škodovej udalosti, ani z iných dôkazov. Tým nebola splnená prvá podmienka vzniku zodpovednosti za škodu. Škoda v konaní bola preukázaná, pretože navrhovateľ mal objektívne rozbité sklo, ktoré bolo opravené a výška vzniknutej škody nebola rozporovaná. V konaní však nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou. Vymrštenie kameňa ležiaceho na vozovke nie je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke. Chýba priama príčinná súvislosť, vymrštenie kameňa je len sprostredkovaný následok. Preto v tomto prípade prichádza do úvahy exkulpácia - vyvinenie sa vodičky, ktorá škodu údajne spôsobila a teda i vyvinenie sa odporkyne, u ktorej je vodička poistená. Odmršteniu kameňa nebolo možné predísť. Odmrštenie kameňa nespôsobila vodička (súd sa priklonil k názoru Krajského súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 6Co/8/2013 a 6Co/468/2012).

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/163/2015-71 zo dňa 31.7.2015 zrušil rozsudok prvostupňového súdu. Súd bol viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 226 OSP.

Na pojednávaní dňa 8.12.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol. Škodu spôsobil kameň ležiaci na vozovke, ktorý odskočil. Tento záver potvrdila aj vodička toho vozidla, od ktorého kameň odskočil. Ide o objektívnu zodpovednosť za škodu, pričom za škodu zodpovedá poisťovateľ, u ktorého mala vodička vozidla uzatvorené povinné zmluvné poistenie, teda odporca. Poukázal na rovnaký záver, ktorý vyplýva aj zo stanoviska Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR (čl. 85 spisu). Podľa uvedeného stanoviska je kameň ležiaci na vozovke a následne vymrštený pohybom kolies auta do čelného skla za ním idúceho vozidla okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke motorového vozidla. Aplikuje sa ustanovenie § 428 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 8.12.2015 uviedol. Vo všetkom sa pridržiaval písomných i ústnych prednesov svojich právnych zástupcov. Faktúru na sumu 671,99 € zaplatil navrhovateľ a zaplatil ju pri prevzatí auta po oprave.

Navrhovateľ až dňa 15.1.2016 doručil účtovný doklad o zaplatení vzniknutej škody. Účtovný doklad je zo dňa 20.1.2012 na sumu 671,99 €, teda sumu zhodnú s predmetom sporu.

Tým mal súd ustálené, že navrhovateľovi škoda vznikla uvedeným dňom, kedy škodu zaplatil, teda dňom 20.1.2012.

Dňa 15.1.2016 na čl. 88 spisu vzal navrhovateľ návrh späť v nadväznosti na uvedený listinný dôkaz, a to v časti 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 671,99 € od 22.2.2012 do 20.1.2014. V tejto časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 OSP. Súhlas odporcu v nadväznosti na § 96 ods. 2 OSP súd mal daný podľa zákonnej domnienky podľa § 101 ods. 3 OSP, pretože nereagoval v stanovenej lehote tak, že by so zastavením konania nesúhlasil.

Predmetom sporu tak ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 671,99 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2014 (od podania návrhu) do zaplatenia.

Tomuto návrhu súd v celom rozsahu vyhovel. Vychádzal zo záveru odvolacieho súdu, ktorým sa súd cítil byť viazaný podľa § 226 OSP.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Zodpovednosť podľa § 427 Občianskeho zákonníka nie je zodpovednosťou za zavinenie. Ide o osobitný druh zodpovednosti, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Základom je škoda spôsobená osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Predpokladom je preukázať škodovú okolnosť vyvolanú osobitnou povahou prevádzky, škodu a príčinnú súvislosť. Zbaviť sa možno tejto zodpovednosti podľa § 428 Občianskeho zákonníka len vtedy, ak škode nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré bolo možné vynaložiť. Prevádzateľ toto úsilie musí preukázať. Vymrštenie kameňa na ceste spod kolies idúceho motorového vozidla a následne vzniknutá škoda na inom vozidle je okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke vozidla. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka preto neprichádza do úvahy liberácia. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že motorové vozidlo je v prevádzke, keď sa pohybuje. Bez pohybu motorového vozidla by k vymršteniu kameňa a následnému vzniku škody na inom vozidle nedošlo. Vymrštenie kameňa priamo súvisí s rýchlosťou motorového vozidla. Judikatúra v nadväznosti na § 431 Občianskeho zákonníka (R 3/1984) ustálila, že vymrštenie kameňa považovala za stret dvoch prevádzok. Taký záver vyplýva i z aktuálneho stanoviska Najvyššieho súdu SR CPJ 5/2014 zo dňa 3.6.2014, podľa ktorého aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke a zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 prvá veta Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Navrhovateľ je úspešným účastníkom konania v tej časti konania, kde súd návrhu vyhovel, teda v časti predmetu sporu o zaplatenie 671,99 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.1.2014 do zaplatenia. Neúspešným účastníkom konania je v tej časti, kde návrh bol vzatý späť, teda v rozsahu 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 671,99 € od 22.2.2012 do 20.1.2014, a to v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta OSP, kedy späťvzatie sa považuje za procesné zavinenie, neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa v rozsahu späťvzatia a analogicky podľa § 142 ods. 1 OSP za neúspech navrhovateľa v tejto časti. Tento neúspech však súd vyhodnotil ako neúspech nepatrný v porovnaní s úspešnou časťou predmetu sporu, a preto podľa § 142 ods. 3 OSP priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania.

Trovy konania vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 40 €, zaplatením súdneho poplatku za odvolanie vo výške 40 €, trovy právneho zastúpenia - prvý úkon - prevzatie a príprava 51,45 € + 7,81 € paušál + 20 % DPH (11,85 €) = 71,11 €. Druhý úkon - písomné podanie na súd, návrh na vydanie platobného rozkazu 71,11 €. Tretí úkon - účasť na pojednávaní dňa 10.7.2014 - 51,45 € tarifná odmena + 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH = 59,49 + 11,90 = 71,39 €. Spolu 71,11 + 71,11 + 71,39 = 213,61 €. 213,61 + 80 € (2x súdny poplatok) = 293 €.

Štvrtý úkon - odvolanie 51,45 € tarifná odmena + 8,04 € paušál + 11,90 € 20 % DPH = 71,39 €. 71,39 + 213,61 = 303 €.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 303 €.

V späťvzatí čl. 88 spisu právny zástupca navrhovateľa nevyúčtoval trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.