

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/579/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203962  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314203962.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa CD Constulting, s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 264 29 705, Česká republika, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 4, proti odporkyni Z. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V., H. XXX, o zaplatenie 424,00 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C/78/2015-46 zo dňa 2. apríla 2015 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania v časti zmenkového úroku v rozsahu 0,19% denne zo sumy 514 eur od 9.4.2011 do 19.10.2012  
zo smuy 494 eur od 20.10.2012 do 29..10.2012  
zo sumy 444 eur od 30.10.2012 do 18.11.2012  
zo sumy 424 eur od 19.11.2012 do zaplatenia,  
rozsudok okresného súdu v tejto časti **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd (v celom rozsahu) zamietol návrh navrhovateľa. Vychádzal z toho, že pri spotrebiteľských vzťahoch je súd povinný z úradnej moci skúmať a vyhodnocovať neprijateľné zmluvné podmienky. Túto povinnosť má i v prípade uplatňovania nároku zo zmenky, pretože opačným výkladom by došlo k obídeniu kogentných ustanovení „zákonov o ochrane spotrebiteľa“.

Z vykonaného dokazovania - okrem iného z exekučného spisu tamojšieho súdu sp. zn. 8Er/1536/2011 - mal okresný súd jednoznačne preukázané, že skutkovým a právnym základom zmenky, z titulu ktorej navrhovateľ uplatňoval nárok, je spotrebiteľská zmluva. Následne podrobne, vrátane konkrétnych odkazov na vnútroštátne i „európske“ normy, zdôvodnil neprijateľnosť dotknutej zmluvnej podmienky, v dôsledku čoho je táto neplatnou zmluvnou podmienkou; uvedené výslovne konštatoval i vo výroku napadnutého rozsudku. Z neplatného právneho úkonu (z neplatnej zmenky) okresný súd nemohol priznať navrhovateľovi zmenkové plnenie, preto návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že v spore úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, keďže si tento procesný nárok neuplatnila a ani z obsahu spisu ich vznik nevyplýva.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že návrhu bude v celom rozsahu vyhovené. Poukazoval na neakcesorickú povahu zmenky, z ktorého dôvodu nebol okresný súd oprávnený posudzovať prvotný (kauzálny) vzťah. Ak by sa uvedeným i zaoberal, mohol tak učiť len na základe aktivity (námetok) protistrany, a nie z vlastnej iniciatívy.

Odvolateľ namietal, že okresný súd nemohol vychádzať zo skutočností, ku ktorým sa účastníci nevyjadrili. Navyše, tieto boli výsledkom vyabstrahovania z dokazovania, „ktoré si navrhol sám súd“. Konajúci súd pritom môže vykonať len dokazovanie navrhnuté niektorým z účastníkov konania.

Odporkyňa zostala v odvolacom konaní nečinná.

V štádiu po podaní odvolania navrhovateľ vykonal čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu 0,19% denne z uplatňovaného zmenkového úroku. Odporkyňa sa k dotknutému dispozitívnemu úkonu navrhovateľa nevyjadrila, t.j. neprejavila nesúhlas.

Nadväzne krajský súd postupom podľa § 208 O.s.p. pripustil (čiastočné) späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušil (aj) predmetnú časť rozsudku okresného súdu a v tejto časti (konkrétne vymedzenej vo výroku tohto uznesenia) konanie zastavil.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo zvyšnej časti vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1, ods. 2 písm. b/ O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok v preskúmvanej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.

Okresný súd v posudzovanej veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia a vykonania pojednávania. Označené zákonné ustanovenie umožňujúce súdu rozhodnúť v drobných sporoch (§ 200ea O.s.p.) bez nariadenia pojednávania bolo do procesného poriadku zaradené s cieľom zrýchliť a zefektívniť konanie. Základom pre rozhodnutie súdu v takomto prípade sú nespochybné listinné dôkazy predložené sporovými stranami, ohľadne ktorých sa nevykonáva dokazovanie v zmysle § 120 a nasl. O.s.p. a súd sa s predloženými listinami len oboznámi. Z konštatovaného však zároveň vyplýva, že skutkový stav môže súd ustáliť iba z takto predložených listinných dôkazov a je vylúčené, aby rozhodnutie bolo založené na písomnostiach/listinách, ktoré účastníci nepredložili.

Z napadnutého rozsudku je ale zrejmé, že okresný súd „vykonal dokazovanie“ (tiež) oboznámením sa s exekučným spisom tamojšieho súdu sp. zn. 8Er/1536/2011. Zo zistení vyplývajúcich (práve) z tohto exekučného spisu vychádzal aj pri zaujatí rozhodujúceho záveru o (v konečnom dôsledku) spotrebiteľskom charaktere uplatňovaného nároku, ktorý bol základom následnej úvahy vedúcej k zamietnutiu návrhu.

Pokiaľ však súd prvého stupňa nenariadil pojednávanie, nemohol vykonať dokazovanie podľa zásad definovaných v ustanoveniach § 120 a nasl. O.s.p. Pri svojom rozhodovaní tak ani nemohol vychádzať z obsahu exekučného spisu, ktorý nebol súčasťou listín predložených navrhovateľom a zároveň nebol ani obsahom podaní odporkyne, ktorá sa vo veci nevyjadrila a nijako nespochybnila tvrdenia navrhovateľa. Skutkové zistenia, na ktorých okresný súd (v podstatnej a pre meritórne rozhodnutie v zásadnej miere) založil svoje závery, boli teda ustálené postupom dôsledne nerešpektujúcim príslušnú zákonnú (procesnú) úpravu.

Nadväzne je dôvodnou odvolacia námietka o neprípustnosti zistenia skutkového stavu z písomností - listinných dôkazov nepredložených ani jedným z účastníkov. Predmetná nedôslednosť mala za následok odňatie možnosti účastníkom (v konkrétnostiach súdeného prípadu osobitne navrhovateľovi) konať pred súdom. Z daného titulu bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie (mimo časti, v ktorej navrhovateľ čiastočne vzal návrh späť a konanie bolo zastavené). Úlohou okresného súdu bude nariadiť pojednávanie a v jeho rámci súdenú vec prejednať (vrátane vykonania dokazovania) a rozhodnúť.

Vzhľadom na početnosť obdobných vecí, v ktorých sa navrhovateľ domáha nároku voči spotrebiteľom z titulu zmenky a predovšetkým na značnú formulárovosť jednotlivých jeho úkonov krajský súd nad bezprostredný rámec odvolacieho prieskumu v prejednávanej veci dodáva niekoľko poznámok.

Oprávnenie súdu vykonať dokazovanie aj bez návrhu niektorej z procesných strán vyplýva priamo zo zákona (§ 120 ods. 1 veta tretia O.s.p.), pričom výnimočnosť v súdnej veci je daná práve osobitným významom ochrany spotrebiteľa. Ide o hodnotu postavenú na roveň iných hodnôt verejného poriadku a zároveň o vyjadrenie pozitívneho záväzku štátu zo zmluvy o fungovaní Európskej únie.

Určité nezrovnalosti a nejednotnosti v postupe súdov Slovenskej republiky k nárokom uplatňovaným z titulu zmenky sú v súčasnosti už prekonané. Dňa 20.10.2015 bolo prijaté v tejto otázke spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR (publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. R 93/2015). V jeho zmysle aj v tzv. zmenkových veciach pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offo povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ.

Náležitou je taktiež východisková úvaha okresného súdu o tom, že snaha navrhovateľa o interpretáciu zmenky ako riadneho a plnohodnotného zmluvného dojednania je v danom prípade v hrubom rozpore s elementárnymi zásadami spotrebiteľského práva na vnútroštátnej úrovni, ako aj na úrovni práva Európskej únie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.