

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115223402
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115223402.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. č.: 572 79 667, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyňi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. J., W. XXXX/X, zastúpená: Mgr. Jana Hoksová, advokátka, Volkovce, J. Kalinčiaka 13, o zaplatenie sumy 1.363,98 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.251,98 s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.581,98 eura od 26.08.2014 do 27.08.2014, zo sumy 1.556,98 eura od 28.08.2014 do 30.09.2014, zo sumy 1.531,98 od 01.10.2014 do 29.10.2014, zo sumy 1.506,98 eura od 30.10.2014 do 01.12.2014, zo sumy 1.481,98 eura od 02.12.2014 do 30.12.2014, zo sumy 1.456,98 eura od 31.12.2014 do 28.01.2015, zo sumy 1.431,98 eura od 29.01.2015 do 27.02.2015, zo sumy 1.406,98 eura od 28.02.2015 do 26.03.2015, zo sumy 1.381,98 eura od 27.03.2015 do 29.04.2015, zo sumy 1.356,98 eura od 30.04.2015 do 02.06.2015, zo sumy 1.331,98 eura od 03.06.2015 do 31.08.2015, zo sumy 1.306,98 eura od 01.09.2015 do 01.10.2015, zo sumy 1.281,98 eura od 02.10.2015 do 14.01.2016, zo sumy 1.256,98 eura od 15.01.2016 do 15.02.2016, zo sumy 1.251,98 eura od 16.02.2016 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyňi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 25 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právnej zástupkyne Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. v sume 272,92 eura s tým, že súd povoľuje odporkyňi dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 25 eur vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporkyňa je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok za odpor v sume 81 eur do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1.363,98 eura s úrokom z omeškania z titulu nesplatenia zmluvy o úvere.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému podala odporkyňa odpor. Namietala príslušenstvo pohľadávky, žiadal o úhradu dlhu v splátkach. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré sa konalo v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že odporkyňa súhlasí so sumou 1.251,98 eura s úrokom z omeškania ako aj trovami konania. Žiada úhradu v splátkach po 25 eur mesačne. Navrhovateľ v inom spore s odporkyňou aj na vyššiu dlžnú sumu súhlasil so splátkami 25 eur mesačne, keď bol uzavretý súdny zmierný v konaní sp. zn. 15C/107/2015. Aj trovy konania žiada uhradiť v splátkach.

Právna zástupkyňa odporkyne v záverečnom návrhu uviedla, že sa pridrižiava podaného odporu a vyjadrenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom práv. zást. odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi prečítaním a to : oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014, úverovou zmluvou zo dňa 30.07.2012, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 04.08.2014, výpismi čerpania splátok a úhrad, platobným rozkazom č.k. 25C/414/2015-43 zo dňa 24.09.2015, odporom zo dňa 12.10.2015, dokladmi o platbách, vyjadreniami navrhovateľa zo dňa 11.11.2015, 07.12.2015 a 30.03.2016 a zistil tento skutkový a právny stav :

Právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou uzavrel dňa 30.07.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol sumu 1.700 eur. V 84 splátkach mala uhradiť sumu 3.139,08 eura. Úroková sadzba bola vo výške 17,07 %. Odporkyňa riadne dlh nesplácala. Ďalšie splátky aj napriek výzve neuhradila. Právny predchodca postúpil dlh odporkyne na navrhovateľa. V zmysle zmluvy si navrhovateľ uplatňoval sumu 1.355,01 eura ako zosplatnenú istinu, sumu 2.63 eura ako poistné, sumu 6,34 eura ako úrok a úrok z omeškania vo výške 8,05 % z dlžnej sumy od 26.08.2014 do zaplatenia. Do omeškania sa odporkyňa dostala 15 dní odo dňa odoslania výzvy k splateniu dlhu zo dňa 04.06.2014. Po podaní návrhu odporkyňa uhradila sumu 80 eur v štyroch platbách. Pred začatím pojednávania právny zástupca navrhovateľa upravil návrh tak, že v časti o zaplatenie sumy 32 eur za upomienky a v uhradenej sume 80 eur a úroku z omeškania nad 5 % zobral návrh späť. Odporkyňa súhlasila s úhradou uplatňovaného dlhu navrhovateľom po jeho úprave, žiadala o splátky poukazujúc na jej finančnú situáciu a dohodu účastníkov v konaní sp. zn. 15C/107/2015.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu - úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ z 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s I-4941, bod 25, ako aj z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia súdneho dvora vo veci C-76/10 Pohotovosť/Korčkovská).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstoje ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí. (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37, Asturcom bod 51).

Podľa čl. 3 ods. 1 smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka ktorá nie je individuálne dojednaná sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

Súdny dvor dokonca považuje ochranu spotrebiteľa podľa čl. 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na roveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku, a to v záujme vyššej kvality života (pozri uznesenie súdneho dvora EÚ vo veci C-76/10 POHOTOVOSŤ/KORČKOVSKÁ, bod 50).

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti o inom, ako hlavnom predmete zmluvy sa rovná absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu.

Ustanovenie § 53a citovaného zákona sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1, 4). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv (v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva). Ide o zmluvy, uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1.251,98 eura s príslušenstvom navrhovateľovi, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Dlhnú sumu pozostávajúcu z nesplateného úveru (zosplatená istina, vyčíslený úrok, poistenie) a úroku z omeškania. Súd rozhodol podľa listinných dôkazov a vyjadrení odporkyne. V danom prípade išlo o spotrebiteľskú zmluvu. Čo sa týka samotného znenia zmluvy, išlo o nacyklostylované ustanovenie, ktoré nie je možné ovplyvniť. V rámci zákonných ustanovení sa súd zaoberal výškou poplatkov a poistného pričom tieto boli dohodnuté v zmysle zmluvných dojednaní a ich výška nebola neprimeraná. Výšku úroku či RMPN súd považoval za primeranú. Úrok vo výške 17,07 % pri nezabezpečenom úvere v čase uzavretia zmluvy je možné považovať za primeraný. Akceptovateľná výška úrokov je cca 20 až 30 %. RMPN je v súlade so zákonom. Ďalšie zmluvné dojednania účastníkov nemali vplyv na posúdenie veci. Súd zaviazal odporkyňu na 5 % úrok z omeškania v zmysle Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. s poukazom na čiastočné úhrady odporkyne tak ako je to špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia. Vo zvyšku súd konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil. Odporkyňa súd povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 25 eur podľa § 160 O.s.p. vzhľadom na jej finančnú situáciu a podobnú dohodu účastníkov v inom konaní.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.3 O.s.p. tak, že prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania v sume 272,92 eura. Súdny poplatok bol zaplatený v sume 81 eur. Trovy právneho zastupovania zo žalovanej sumy pozostávajú z troch úkonov právnej pomoci (prevzatie zastupovania, podanie návrhu) v sume za úkon 71,37 eura, dvoch režijných paušálov po 8,39 eura všetko s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Spolu predstavovali trovy právneho zastúpenia sumu 191,42 eura. Aj trovy súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 25 eur podľa § 160 O.s.p..

O zaplatení súdneho poplatku za odpor súd rozhodol podľa § 2 a položky 1 a) sadzobníka zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.