

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207765  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314207765.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 9, V., 2/ Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, P., o zaplatenie 3 289,48 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 289,48 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 289,48 Eur od 11.01.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur na účet navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., Bratislava, č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur na účet advokáta navrhovateľa vedený v UniCredit Bank a.s., Bratislava, č. ú. : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, pričom súd p o v o ľ u j e odporcom 1/, 2/ splácať žalovanú istinu s príslušenstvom a s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 137,06 Eur zročných vždy k 25.-temu dňu každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej mesačnej splátky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.09.2014 domáha, aby súd zaviazal odporcov 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu vo výške 3 289,48 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 289,48 Eur od 11.01.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur.

Svoj návrh odôvodnil v podstate tým, že dňa XX.XX.XXXX odporca 2/ ako spolujazdec zavinil motorovým vozidlom odporkyne 1/ továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky VOLKSWAGEN, ev. č. BB - XXX EA (poškodený G.. - ďalej aj poškodený). Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo tov. zn. FORD, ev. č. BR - XXX BI uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poskytla z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 3 289,48 Eur.

V súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo navrhovateľovi voči odporcom právo na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia, keď odporkyňa 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo v skratke O.z.) ako držiteľka motorového

vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 O.z. za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Slovenská kancelária poisťovateľov si výzvami na zaplatenie zo dňa 10.12.2013 uplatnila právo na vrátenie peňažného plnenia poskytnutého poškodenému voči odporcom, ktorí však svoj záväzok neuhradili ani sčasti.

Navrhovateľ k návrhu priložil interný doklad o poskytnutom plnení, likvidačnú správu č. 1, výpis z centrálnej evidencie vozidiel, správu o nehode, oznámenie o poistnej udalosti, oznámenie poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia, záznam o poškodení vozidla k škodovej udalosti, žiadosť o riešenie uplatnenia si nároku na náhradu škody, oznámenie o poistnom plnení, žiadosť o náhradu spoluúčasti, zaslanie regresu k vybaveniu, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, výpis z účtu navrhovateľa, e-mailovú komunikáciu navrhovateľa s poisťovňami, výzvu na náhradu poistného plnenia, fotodokumentáciu poškodeného vozidla a pokus o zmier.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur.

Platobným rozkazom č.k. 1Ro/675/2014-87 zo dňa 13.10.2014 súd zaviazal odporcov 1/, 2/ povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 3 289,48 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 289,48 Eur od 11.01.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Uznesením č.k. 1Ro/675/2014-97 zo dňa 05.12.2014 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 1Ro/675/2014-87 zo dňa 13.10.2014.

Platobným rozkazom č.k. 4C/92/2015-104 zo dňa 12.05.2015 súd zaviazal odporcov 1/, 2/ povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi 3 289,48 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3 289,48 Eur od 11.01.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur, v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2015 podala odporkyňa 1/ proti platobnému rozkazu č.k. 4C/92/2015-104 zo dňa 12.05.2015 odpor.

Uviedla, že motorové vozidlo továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI bolo zapísané a vedené v technickom preukaze na ňu, avšak fyzicky ho užíval pán P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, P. P.. Odporkyňa predmetné vozidlo fyzicky nikdy neužívala; predmetné motorové vozidlo užíval P. P. na základe dohody o prenájme s bývalým manželom odporkyne 1/, p. U. V.. Odporkyňa 1/ sa rozhodla riešiť právny stav motorového vozidla v roku 2015, keď za týmto účelom kontaktovala pána P., avšak pre vek vozidla a jeho nevyhovujúci stav bolo motorové vozidlo zošrotované. Podľa vyjadrenia pána P. motorové vozidlo zn. FORD v čase spôsobenia škodovej udalosti šoféroval pán F. V., čo môže potvrdiť aj odporca 2/. Vzhľadom na to, že odporkyňa 2/ v čase dopravnej nehody motorové vozidlo továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI nešoférovala, nenesie za vznik škody žiadnu zodpovednosť, lebo nijakú škodu navrhovateľovi nespôsobila. Na preukázanie svojich tvrdení žiadala súd o vypočutie svedkov P. P. a U. V. Požiadala súd, aby platobný rozkaz voči nej zrušil a konanie voči nej zastavil. K podaniu doložila splnomocnenie a potvrdenie o prevzatí starého vozidla na spracovanie.

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 01.02.2016 vyjadril k odporu odporkyne 1/.

Uviedol, že odporkyňa 1/ nerozporuje skutočnosť, že na predmetné vozidlo nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie tak, ako túto povinnosť ukladá ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a ani nespochybnila skutočnosť, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode. K skutočnosti, že vozidlo továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI šoféroval F. V. uviedol, že si je toho vedomý, avšak nemení to nič na ním uplatnenom nároku. Zo správy o dopravnej nehode vyplýva, že bola zapríčinená konaním odporcu 2/, ktorý otvoril dvere, do ktorých narazilo motorové vozidlo poškodeného, čím porušil ustanovenie § 24 zákona č. 8/2009 Z.z.

Súd vytyčil termín pojednávania na 18.02.2016, na ktorý predvolal účastníkov konania.

Na pojednávani dňa 18.02.2016 odporkyňa 1/ uviedla, že sa nachádza v nepriaznivej situácii a ak súd návrhu vyhovie je potrebné, aby bola na úhradu dlžnej sumy zaviazaná v splátkach; inak by to pre ňu bolo likvidačné.

Uznesením č.k. 4C/92/2015-149 zo dňa 21.03.2016 súd priznal odporkyňi 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd vytyčil termín pojednávania na 31.03.2016, na ktorý predvolal účastníkov konania.

Na pojednávani dňa 31.03.2016 odporca 2/ uviedol, že návrhu nerozumie a nesúhlasí s ním; necíti sa byť vinným. Ohľadom priebehu dopravnej nehody uviedol, že pri otváraní zadných dverí na motorovom vozidle nezaregistroval auto a ako chcel vystúpiť, druhé motorové vozidlo do nich nabúrало a vytrhlo ich.

Navrhovateľ uviedol, že v prípade vyhovenia návrhu súhlasí s tým, aby bola odporcom poskytnutá možnosť uhradiť svoj dlh v mesačných splátkach po 137,06 Eur. V priebehu pojednávania navrhovateľ predložil súdu oznámenie OO PZ v Podbrezovej o dopravnej nehode.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to interného dokladu o poskytnutom plnení, likvidačnej správy č.1, výpisu z centrálnej evidencie vozidiel, správy o nehode, oznámenia o poistnej udalosti, oznámenia poškodeného o uplatnení si nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia, záznamu o poškodení vozidla k škodovej udalosti, žiadosti o riešenie uplatnenia si nároku na náhradu škody, oznámenia o poistnom plnení, žiadosti o náhradu spoluúčasti, zaslania regresu k vybaveniu, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, výpisu z účtu navrhovateľa, e-mailovej komunikácie navrhovateľa s poisťovňami, výzvy na náhradu poistného plnenia, fotodokumentácie poškodeného vozidla, pokusu o zmier, splnomocnenia, potvrdenia o prevzatí starého vozidla na spracovanie, oznámenia OO PZ v Podbrezovej o dopravnej nehode, ako aj výsluchom účastníkov konania a oboznámením ich písomných vyjadrení.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil v podstate tento skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX o 20.05 hod. v G. zavinił odporca 2/ ako spolujazdec motorovým vozidlom továrskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrskej značky VOLKSWAGEN, ev. č. BB - XXX EA patriaceho spoločnosti G., spol. s r.o.. Odporca 2/ zapríčinil dopravnú nehodu tak, že otvoril zadné dvere na motorovom vozidle ev. č. BR - XXX BI bez overenia situácie v premávke v rozpore s ustanovením § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z., do ktorých následne narazilo motorové vozidlo ev. č. BB - XXX EA. Na miesto nehody síce bola privolaná hliadka OO PZ Podbrezová, avšak nakoľko po príchode na miesto bolo zistené, že sa jedná o škodovú udalosť, nebolo vykonané objasňovanie a bol len spísaný záznam o preverení vozidla - škodovej udalosti.

Keďže v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo ev. č. BR - XXX BI uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému spoločnosti G., spol. s r.o. poistné plnenie vo výške 3 289,48 Eur (podkladom je likvidačná správa č. 1 z č. I. 1).

Slovenská kancelária poisťovateľov si výzvami na zaplatenie zo dňa 10.12.2013 uplatnila voči odporcom právo na vrátenie peňažného plnenia vo výške 3 289,48 Eur poskytnutého poškodenému, ktorí jej túto sumu neuhradili ani sčasti.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 415 zákona O.z., každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 O.z., každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 O.z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 O.z., škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 4 ods. 3 zákona 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., otvárať dvere alebo bočné steny vozidla, ako aj nastupovať do vozidla alebo vystupovať z neho sa smie len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť nastupujúcich osôb alebo vystupujúcich osôb ani iných účastníkov cestnej premávky.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody a
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť; v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť; to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností; vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť

aj z porušenia iných povinností zákonom uložených; vtedy ide o tzv. mimozávazkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozávazkovej zodpovednosti. Niektoré prípady osobitnej zodpovednosti možno vzťahovať len na záväzkovú zodpovednosť (napr. § 421 a 421a), niektoré len na mimozávazkovú zodpovednosť (napr. podľa § 427 a nasl.).

Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Pokiaľ je ten, kto zodpovedá za škodu, poistený pre prípad vzniku jeho zodpovednosti za škodu, či už na základe zákona (zákonné poistenie zodpovednosti), alebo na základe poistnej zmluvy (zmluvné poistenie zodpovednosti), poisťovňa síce nahradí v rozsahu vymedzenom v poistnej zmluve, alebo v právnom predpise za poisteného škodu poškodenému, v dôsledku toho sa však nestane dlžníkom namiesto škodcu a poškodený nemá voči nej priame právo na náhradu škody. Takéto právo na náhradu škody môže poškodený uplatniť priamo voči poisťovni iba výnimočne, pokiaľ to pripúšťa zákon.

V § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu, alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. V súvislosti s odsekom 3 tohto ustanovenia však treba konštatovať, že ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa XX.XX.XXXX o 20.05 hod. v G. zaviniel odporca 2/ ako spolujazdec motorovým vozidlom továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla továrenskej značky VOLKSWAGEN, ev. č. BB - XXX EA patriaceho spoločnosti G., spol. s r.o. Odporca 2/ zapríčinil dopravnú nehodu tak, že otvoril zadné dvere na motorovom vozidle ev. č. BR - XXX BI bez overenia situácie v premávke v rozpore s ustanovením § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z., do ktorých následne narazilo motorové vozidlo ev. č. BB - XXX EA. Na miesto nehody síce bola privolaná hliadka OO PZ Podbrezová, avšak nakoľko po príchode na miesto bolo zistené, že sa jedná o škodovú udalosť, nebolo vykonané objasňovanie a bol len spísaný záznam o preverení vozidla - škodovej udalosti.

Keďže v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo ev. č. BR - XXX BI uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou vozidla, navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému spoločnosti G.. poistné plnenie vo výške 3 289,48 Eur (podkladom je likvidačná správa z č.1. 6). V súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. vzniklo potom navrhovateľovi voči odporcom právo na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia, keď odporkyňa 1/ zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca 2/ zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Slovenská kancelária poisťovateľov si výzvami na zaplatenie zo dňa 10.12.2013 uplatnila voči odporcom právo na vrátenie peňažného plnenia vo výške 3 289,48 Eur poskytnutého poškodenému, ktorí jej túto sumu neuhradili ani sčasti. Keďže odporcovia sumu vo výške 3 289,48 Eur aj napriek výzve navrhovateľovi neuhradili, súd ich zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak, ako sa domáha navrhovateľ, návrh ktorého považuje súd za odôvodnený v plnom rozsahu.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil voči odporcom aj úroky z omeškania v zákonnej výške v zmysle Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Vzhľadom na to, že odporcovia neuhradili dlžnú sumu v lehote určenej výzvami zo dňa 10.12.2013, dostali sa s úhradou svojich záväzkov voči navrhovateľovi do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v Nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 517 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Preto aj uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Súd neakceptoval námietky odporcu 2/, ktoré súd posúdil ako námietky týkajúce sa nedostatku pasívnej legitímácie na jeho strane. Ako vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/134/2009 zo dňa 31.08.2010, ustanovenie § 24 ods. 7 veta prvá v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. je potrebné vykladať tak, že navrhovateľ má právo postihu voči každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil. Navrhovateľ má teda právo postihu aj voči osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t.j. aj proti vodičovi (pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti a teda presvedčiť sa, či je vozidlo poistené), resp. spolujazdcovi. Pokiaľ je teda na strane odporcu 2/ v predmetnom konaní preukázaná zodpovednosť za vzniknutú škodu v zmysle § 420 ods. 1 O.z., je dané právo navrhovateľa domáhať sa v zmysle ustanovení § 24 ods. 7 vety prvej v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. plnenia, ktoré poskytol namiesto odporcu 2/ poškodenému.

Zodpovednosť odporcu 2/ za škodu vzniknutú porušením právnej povinnosti podľa § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. je zodpovednosťou v zmysle § 420 ods. 1 O.z. V danom prípade je jednoznačne preukázaná existencia protiprávneho úkonu, vznik škody na motorovom vozidle vo vlastníctve poškodeného, ako aj príčinná súvislosť medzi konaním odporcu 2/ a vznikom škody na motorovom vozidle patriacom poškodenému.

Súd neakceptoval ani námietky odporkyne 1/ ohľadom nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v konaní. Pasívnu vecnú legitímáciu odporkyne 1/ totiž dostatočne preukazuje výpis z Centrálnnej evidencie vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel, z ktorej vyplýva, že vlastníčkou a držiteľkou motorového továrenskej značky FORD, ev. č. BR - XXX BI v čase dopravnej nehody bola práve odporkyňa 1/, ktorá v podstate túto skutočnosť ani nerozporuje. Odporkyňa 1/ bola povinná v zmysle § 3 ods. 1, 3 zákona č. 381/2001 Z.z. uzavrieť povinné zmluvné poistenie najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla, čo však neurobila.

Súd v súlade s ustanovením § 120 ods. 1 O.s.p. rozhodol nevykonať dôkazy navrhnuté odporkyňou 1/, a to výsluch svedkov P. P., U. V., ktorým by sa malo podľa tvrdení odporkyne preukázať užívanie motorového vozidla ev. č. BR - XXX BI. Súdu nie je zrejmý dôvod, pre ktorý žiadala odporkyňa 1/ vykonať tento dôkaz, keď skutočnosť, kto reálne užíval motorové vozidlo, nič nemení na skutočnosti, že odporkyňa 1/ bola v čase dopravnej nehody vedená ako majiteľka motorového vozidla ev. č. BR - XXX BI a navrhnuté dôkazy nesmerovali k popretiu vlastníckeho práva odporkyne 1/ k predmetnému motorovému vozidlu.

Navrhovateľ si v rámci návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 197,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej Advokátskej tarify), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 Advokátskej tarify, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 15 Advokátskej tarify, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 16 ods. 3 Advokátskej tarify, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 Advokátskej tarify, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, (zákon 283/2002 Z.z.) ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 Advokátskej tarify, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 Advokátskej tarify, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania a zistil, že je opodstatnený v plnom rozsahu.

Odmena advokáta navrhovateľa pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 02.09.2014 a podanie návrhu na začatie konania vo veci samej dňa 18.09.2014), každý vo výške 121,17 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov vo výške 2 x 8,04 Eur a s uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane 2 x 121,17 + 2 x 8,04 = 258,42 Eur) vo výške 51,68 Eur, čo spolu predstavuje sumu 310,10 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, tak vznikol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 197,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 310,10 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p., prihliadajúc na nepriaznivú sociálnu situáciu oboch odporcov, povolil odporcom splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania navrhovateľovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 137,06 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade, ak sa odporcovia omeškajú so zaplatením čo i len jednej mesačnej splátky, stane sa zročným celý zvyšný dlh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).