

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/765/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208568
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914208568.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi B. K., bytom K. XXX, XXX XX G. - P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zastúpeného advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 791,78 Eur s príslušenstvom o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/239/2014-31 z 21. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením námietku navrhovateľa o vyslovení neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania zamietol podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku s odôvodnením, že právna úprava účinná v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyžadovala pre účinky vzniku vedľajšieho účastníctva výslovný súhlas hlavného účastníka na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesenie okresného súdu napadol odvolaním navrhovateľ s tvrdením, že ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia, ktorého cieľom je ochrana práv spotrebiteľov do konania. Označený vedľajší účastník takýto súhlas súdu nepredložil, preto nesplnil podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v konaní. Ak okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na vyslovení neprípustnosti vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, rozhodol v rozpore so zákonom. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a jeho námietke vyhovieť.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 8618614 uzavretej medzi pôvodným veriteľom VÚB, a. s. Bratislava a odporcom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 497,90 Eur, z ktorého mohol odporca čerpať úver prostredníctvom karty T-Mobile. Dňa 02. 12. 2014 bolo Okresnému súdu Rimavská Sobota doručené oznámenie občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Po doručení platobného rozkazu navrhovateľovi, v ktorom už bol vedľajší účastník označený, doručil navrhovateľ dňa 18. 03. 2015 súdu námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu so vstupom združenia do konania. Navrhovateľ netvrdil iný

dôvod neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti zrušenia, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov nevyhovelo z dôvodu, že ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom ku dňu doručenia oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania nevyžadovalo výslovný súhlas odporcu pre to, aby doručenie oznámenia vedľajšieho účastníka vyvolalo právne následky.

Podľa § 93 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Odvolať navrhovateľa nie je dôvodné. V prejednávanej veci je zrejmé, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Vedľajší účastník vstúpil do konania pred 31. 12. 2014. Správny je názor okresného súdu, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom do 31. 12. 2014 nastali už okamihom doručenia oznámenia vedľajšieho účastníka o jeho vstupe súdu. Výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane v čase doručenia oznámenia o vstupe nebol potrebný. Prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma. Dôvodom neprípustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania by bol len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento nesúhlas oznámi po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Preto pokiaľ vedľajší účastník doručil súdu oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu a tento po doručení oznámenia o vstupe súdu neoznámil, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí, účinky vzniku vedľajšieho účasti nastali a to už dňom 02. 12. 2014.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z. účinným od 01. 01. 2015 sa v ustanovení § 93 ods. 3 O. s. p. za prvú vetu vložila nová druhá veta, ktorá znie: "Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada."; predmetný zákon v tejto súvislosti nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia, v zmysle ustálených procesných zásad sa preto v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania; súčasne v zmysle zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov a legitímne očakávania, ktoré nastali podľa právneho stavu účinného do 31. 12. 2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné spätne vyžadovať splnenie podmienok zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou účinná do 31. 12. 2014 nevyžadovala.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. (v znení účinnom do 31. 12. 2014) upravovalo spôsob, akým vedľajší účastník vstúpi do konania, resp. akým získa procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania sú v zmysle citovaného ustanovenia spojené s okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania predstavuje procesný úkon, ktorého účinky súd posudzuje podľa právnej úpravy účinnej v čase uskutočnenia takéhoto úkonu; žiadne z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. 12. 2014 nevyžadovalo výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane tak, ako na to poukazoval navrhovateľ v osobitnom podaní doručenom po uplynutí odvolacej lehoty na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, keď zjavne nesprávnym spôsobom vykladá uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013; Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 umožňuje konajúcemu súdu rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účasti len na návrh (§ 93 ods. 3 posledná veta v znení účinnom do 31. 12. 2014), čo znamená, že prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom neprípustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Z ustanovenia § 93

ods. 4 O. s. p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní porovnateľné s postavením účastníka konania vo vzťahu k procesným právam a procesným povinnostiam.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.