

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/208/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114221445
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114221445.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, R., t. č. bytom H. K. XX, R. H., zastúpená JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom Nitra, Štúrova 13, proti odporcovi: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, C. D., o určenie otcovstva k maloletému A. N., nar. XX.XX.XXXX a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, o späťvzatí návrhu matky, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre č. k. 8C/49/2014-57 zo dňa 29.01.2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vo veci nezastavil. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 2, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) a tým, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.07.2014 domáhala určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Po začatí pojednávania navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť a žiadala konania zastaviť vzhľadom na postoj odporcu, ktorý uviedol, že sa necíti byť biologickým otcom maloletého dieťaťa. Odporca nesúhlasil so späťvzatím návrhu dôvodiac tým, že sa cíti byť otcom maloletého dieťaťa a je ochotný otcovstvo k maloletému uznať súhlasným vyhlásením rodičov. Kolízny opatrovník nesúhlasil so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodiac tým, že maloletý má právo poznať svojho biologického otca. Súd prvého stupňa konanie nezastavil dôvodiac tým, že účelom občianskeho súdneho konania je ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov rozhodnutím súdu, pričom v konaní o určenie otcovstva je prioritne chránený záujem maloletého dieťaťa na preukázaní otcovstva a na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nemu a dospel k záveru, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu je dôvodný a potreba v konaní pokračovať je úplne opodstatnená. V opačnom prípade by totiž nedošlo k určenie otcovstva, čím by boli ohrozené oprávnené záujmy nie len odporcu, ale najmä maloletého dieťaťa.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka. Navrhla, aby súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil. Uviedla, že v priebehu konania na pojednávaní konanom dňa 14.10.2015 zobrala návrh o určenie otcovstva v celom rozsahu späť, nakoľko odporca na predchádzajúcich pojednávaniach uviedol, že sa necíti byť otcom maloletého. Odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasil a uviedol, že chce uznať otcovstvo k maloletému. Kolízny opatrovník taktiež nesúhlasil so späťvzatím návrhu a žiadal, aby sa v konaní pokračovalo, nakoľko maloletý má právo poznať svojho biologického otca. V konaní o určenie otcovstva je prioritne chránený záujem maloletého dieťaťa na preukázaní otcovstva a na úprave výkonu práv a povinností k nemu. V zmysle vyššie uvedeného uvádza, že vyšli najavo nové skutočnosti, a to že na matričnom úrade bolo urobené vyhlásenie o otcovstve skutočného otca maloletého A.. Maloletý A. má v rodnom liste zapísaného svojho otca a to Q. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a na základe tejto skutočnosti došlo aj

k zmene priezviska maloletého z pôvodného A. C. na A. N.. Nakoľko A. N. má zapísaného v rodnom liste otca, je konanie o určenie otcovstva v tomto prípade neprípustné a je nutné ho zastaviť. V tomto prípade možno konštatovať, že prioritne chránený záujem maloletého A. na preukázaní otcovstva a na úprave výkonu práv a povinností k nemu, už je v tomto prípade vyriešený. Otcovstvo bolo preukázané, dieťa je vychovávané svojou matkou a otcom, ktorých má zapísaných v rodnom liste. Úpravu práv a povinností k maloletému nie je nevyhnutné riešiť, nakoľko rodičia žijú v spoločnej domácnosti a starajú sa o maloletého, poskytujú mu rodinné zázemie, sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. V súčasnej dobe neexistuje zákonný dôvod na strane navrhovateľky, aby sa domáhala určenia otcovstva k maloletému, nakoľko maloletý má v rodnom liste zapísaného otca.

Odporca a kolízny opatrovník sa nevyjadrili k podanému odvolaniu.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods.1, § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 OSP, keď neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP) , ani na jeho zrušenie(§ 221 ods.1 OSP).

Podľa § 96 ods.1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ustanovenie § 96 OSP rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis. Iba výnimočne, ak navrhovateľ vezme návrh späť, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. O nesúhlase so späťvzatím súd rozhodne uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 201). Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba ani zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, ak dospeje k záveru, že sú na takéto konanie dôvody. O zastavení konania súd rozhoduje uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Vyhovieť odvolaniu bude možné iba výnimočne, a to v prípade, ak došlo k nesprávnemu hodnoteniu prejavu navrhovateľa, alebo ak súd nevzal do úvahy vážne dôvody odporcu, pre ktoré nesúhlasil so späťvzatím návrhu. Zastavením konania by mu bola odopretá súdna ochrana. Vážne dôvody, ktoré opodstatňujú nesúhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby, spravidla spočívajú v tom, že žalovaný alebo iný účastník konania má právny alebo iný (morálny, ekonomický a pod.) záujem na tom, aby o žalobe bolo meritórne rozhodnuté. Vážny dôvod k nesúhlasu so späťvzatím žaloby má žalovaný aj vtedy, ak dokazovanie vo veci postúpilo tak ďaleko, že možno očakávať rozhodnutie súdu.

V danej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 15.07.2014 domáhala voči odporcovi určenia otcovstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Po začatí pojednávania dňa 14.10.2015 navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť a žiadala konania zastaviť. Odporca a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu nesúhlasili. Súd prvého stupňa rozhodol o späťvzati návrhu navrhovateľky uznesením zo dňa 29.01.2016 tak, že konanie nezastavil. Navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa a k odvolaniu pripojila rodný list maloletého A., vystavený Mestom Nitra, Matričným úradom dňa 23.11.2015, v ktorom je ako otec maloletého A. zapísaný Q. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a ako priezvisko maloletého A. je zapísané priezvisko N..

Odvolací súd s poukazom na tú okolnosť, že súdu prvého stupňa nebola v čase jeho rozhodnutia známa tá skutočnosť, že došlo k určeniu otcovstva k maloletému A. súhlasným vyhlásením oboch rodičov podľa

ustanovenia § 90 a § 91 ods.1, 2 zákona o rodine, teda zo strany rodičov E. C. a Q. N., ktorú skutočnosť preukazuje navrhovateľkou predložený rodný list maloletého A. (spolu s odvolaním voči napadnutému uzneseniu), musel napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že konanie zastavil, keďže odpadli vážne dôvody, ktoré opodstatňovali nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu v čase vyslovenia nesúhlasu so späťvzatím návrhu, ktoré spočívali v tom, že odporca mal právny záujem na tom, aby bolo vo veci meritórne rozhodnuté, keď určenie rodičovského vzťahu má ďalekosiahle právne, spoločenské a ekonomické dôsledky pre účastníkov konania a tvorí základ ich dôležitých vzájomných práv a povinností a ktorý vyžaduje, aby vzťahy boli v každom prípade včas, spoľahlivo zistené a stabilizované.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.2 OSP a § 146 ods.2 prvá veta OSP a odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže mu trovy konania nevznikli.

Odvolací súd rozhodol v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.