

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011832
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115011832.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti odsúdenému Y. K., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 24PP/46/2015 zo dňa 04.11.2105, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. K., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Trnave pod sp. zn. 24PP/46/2015, zo dňa 04.11.2015 tento (okresný súd) Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného Y. K., nar. XX.XX.XXXX v N., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 09.06.2010, pod sp. zn. 1T/111/2009 podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, v trvaní 7 (sedem) rokov a 4 (štyri) mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia zamietol.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že v prípade odsúdeného Y. K. nezistil splnenie všetkých (zákonných podmienok) umožňujúcich vo veci rozhodnúť výrokom pozitívnym (o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody). Pri samotnom rozhodovaní tento (prvostupňový súd) sa oboznámil s hodnotiacou správou riaditeľa ústavu ÚVTOS Leopoldov na odsúdeného, z ktorej sú zistiteľné viaceré pozitívne referencie na osobu odsúdeného. V konkrétnej hodnotiacej správe uvádza, že príkazy a pokyny personálu ústavu plní bez pripomienok. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených je pokojný, konflikty nevyhľadáva. Počas výkonu trestu bol 4-krát disciplinárne odmenený: 22.05.2012 pochvalou za príkladný prístup k výkonu prác pre ústav, 07.11.2012 pochvalou za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav, 18.04.2013 pochvalou za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav, 30.12.2013 pochvalou za aktívny prístup k výkonu prác pre ústav. Disciplinárne tresty evidované nemá. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Pracovne zaradený do práce nie je, nakoľko je starobný dôchodca. Zapája sa však do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného i do prác na zlepšenie prostredia ústavu. Resocializačná prognóza v rámci podanej (hodnotiacej správy) vzhľadom na nízke riziko sociálneho zlyhania sa javí byť ako priaznivá. V konečnom dôsledku riaditeľ ústavu v hodnotiacej správe odporučil u odsúdeného vyhovel žiadosti o jeho podmiennečné prepustenie.

Na tomto návrhu zotrval aj zástupca ÚVTOS v rámci konania okresného súdu o podanej žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu.

V rámci samotného (rozhodovania okresného súdu) tento prihliadal na hodnotiacu správu riaditeľa ústavu, ako aj na samotný osobný profil osoby odsúdeného. Je zrejmé, že odsúdený už v minulosti bol súdne trestaný a nachádzal sa aj vo výkone trestu odňatia slobody, pričom po podmiennečnom prepustení sa v minulosti v skúšobnej lehote osvedčil.

Poukázal príslušný (prvostupňový súd) v rámci odôvodnenia, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí. V tomto smere konštatoval okresný súd, že už v minulosti bol odsúdený podmienenčne prepustený z predchádzajúceho výkonu trestu, pričom sa v skúšobnej lehote osvedčil. Napriek tomu spáchal v neskoršom období ďalšiu závažnejšiu trestnú činnosť, ktorú v rámci trestu aktuálne vykonáva.

V tomto smere okresný súd zistil, že absentuje materiálna podmienka na to, aby v konkrétnej veci mohol byť podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody spočívajúca v tom, že nie je možné reálne očakávať, že v budúcnosti v prípade jeho podmieneného prepustenia z výkonu trestu povedie riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený Y. K. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej a súčasne bližšie neodôvodnenej sťažnosti, odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného Y. K. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál, ako i sťažnosť odsúdeného a dospel k záveru, že okresný súd vo veci postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ na základe skutočností zistených v rámci verejného zasadnutia rozhodol o tom, že nie je možné vyhovieť žiadosti odsúdeného Y. K. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 9.6.2010, pod sp. zn. 1T/111/2009, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri samotnom (rozhodovaní o podanej žiadosti odsúdeného) správne postupoval okresný súd, keď sa jednak oboznámil s relevantnými skutočnosťami v podobe hodnotiacej správy riaditeľa ústavu, kde aktuálne odsúdený trest vykonáva. Z tejto hodnotiacej správy sú zistiteľné viaceré pozitívne referencie týkajúce sa osoby odsúdeného vzhľadom na doterajší jeho výkon trestu (oboznámené v rámci konania prvostupňového súdu). Samotné (priaznivé referencie) vyúsťujú aj do návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody daného riaditeľom ústavu. Na strane druhej správne okresný súd poukázal na skutočnosť, že v rámci skúmania zákonných podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné zvažovať aj tie, ktoré sa viažu na osobný profil osoby odsúdeného z hľadiska predchádzajúceho života. V tomto smere je zistiteľné, že v minulosti bol už súdne trestaný a bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienenčne prepustený, pričom sa v skúšobnej lehote podmieneného prepustenia osvedčil. Napriek tejto skutočnosti v neskoršom období sa dopustil ďalšej závažnejšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený pomerne dlhý trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 4 mesiace, ktorý aktuálne aj vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písmeno b/ Trestného zákona, (ktoré správne cituje aj okresný súd v napadnutom uznesení) pre rozhodnutie pozitívnym výrokom o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musia byť splnené jednak dve materiálne podmienky a jedna formálno-procesná podmienka. Materiálnymi podmienkami je to, že odsúdený vo výkone trestu splnením svojich povinností a svojim správaním preukázal také kvalitatívne polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Formálno-procesnou podmienkou je vykonanie minimálnej dĺžky trestu viažucej sa k charakteru trestnej činnosti, za ktorú bola osoba odsúdená.

V kontexte vyššie naznačených (zákonnych podmienok), odvolací súd konštatuje, že odsúdený splnil do času rozhodovania okresného súdu len formálno-procesnú podmienku v podobe nevyhnutnej dĺžky trestu majúceho sa vykonať na podanie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu. Naopak, čo sa týka splnenia materiálnych podmienok v súlade s odôvodnením uznesenia okresného súdu, odvolací súd zastáva názor, že absentuje podmienka reálneho očakávania, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu bude na slobode viesť riadny život. Absencia tejto (materiálnej podmienky)

je indikovaná práve tou skutočnosťou, že bol odsúdený Y. K. v minulosti už vo výkone trestu aj z neho podmienene prepustený, a hoci sa osvedčil v skúšobnej lehote podmienene prepustenia, neskôr sa opätovne dopustil ďalšej trestnej činnosti závažnejšieho charakteru, ktorú aktuálne vykonáva.

Odvolací súd si rozhodnutie okresného súdu ako správne a zákonné vo všetkých smeroch osvojuje a v ďalšom na jeho dôvody poukazuje.

Záverom odvolací súd dodáva, že ak v prípade priebehu ďalšieho výkonu trestu u odsúdeného Y. K. budú prítomné len pozitívne referencie viažuce sa k vykonávanému trestu odňatia slobody, nie je vylúčené v prípade podanej ďalšej žiadosti sa touto meritórne zaoberať a rozhodnúť o nej zohľadňujúc dosiahnutý stupeň účelu realizovaného výkonu trestu u tohto odsúdeného.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.