

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011174  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113011174.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín dňa 30. marca 2016 vydáva podľa § 353 Tr. poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinený  
L. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. A.

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 06.06.2012 v čase o 10.40 hod. v Trenčíne na autobusovej zastávke na križovatke ulíc Pred Poľom a Kubranská pre vlastnú potrebu prechovával novinový papier, v ktorom sa nachádzala neznáma zelená sušená rastlinná látka, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, 1 ks alumíniový obal s nápisom Suboxon s obsahom cca 1 tabletky neznámej látky bielej farby zalepenej papierovou páskou, ktoré boli následne podrobené skúmaniu na KEÚ Bratislava pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2012/8284, kde z výsledku skúmania je zrejmé, že poskladaný novinový papier obsahoval sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 898 mg obsahujúce účinnú látku THC v množstve od 20 mg do 30 mg, čo predstavuje 3 jednorazové dávky drogy s nižším obsahom účinnej látky a 1 ks alumíniový obal s nápisom Suboxon s obsahom cca 1 tabletky bielej farby, ktorá obsahovala účinnú látku buprenorfín, ktorý je viazaný na lekárske predpis s obmedzením predpisovania, kde predložená časť tablety s hmotnosťou 49 mg možno považovať za jednu jednorazovú dávku buprenorfinu, pričom súčet jednorazových dávok drog podľa KEÚ PZ, predstavuje 4 dávky s nižším obsahom účinnej látky a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a buprenorfín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

2/ dňa 01.08.2012 v čase o 17,45 hod. vošiel do NC MAX v Trenčíne do predajných priestorov Hypernovy, kde do nákupného košíka vložil viac druhov tovaru, následne sa skryl za regál na predajnej ploche a po krátkom čase odchádzal spoza regálu s prázdnyim nákupným košíkom smerom k pokladničnej zóne, ktorou prešiel bez zaplattenia, pričom toto jeho konanie sledovala pracovníčka SBS služby, ktorá ho po prejení pokladničnou zónou vyzvala, aby išiel s ňou, na čo L. P. do nej strčil a chcel ujsť avšak táto zachytila jeho čiernu plátennú tašku a bledú bundu, pričom L. P. ušiel preč a v taške bol nájdený tovar pochádzajúci z predajne a to 4 ks Old Spice šampón, 2 ks Old Spice sprchový gel - White Wother, 1 ks Old Spice sprchový gel - originál, 2 ks zubná pasta Sensodine - Freshmint a 8 ks zubná pasta Sensodine - Whitening, všetko v celkovej hodnote 55,43 €, skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 06.03.2012 mu bola uložená pod číslom A 0178669 bloková pokuta 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. I Zák. č. 372/1990 o priestupkoch a Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 78/20 II zo dňa 31.01.2012 s právoplatnosťou

dňa 19.03.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

1/ neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

2/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

1/ prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

2/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje právoplatné výroky o trestoch uložené obvinenému:

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.4.2015, sp. zn. OT/19/2015, kde bol obvinenému uložený podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia, popri tom ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky v rozsahu uvedenom v § 77 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako aj povinnosť podľa § 77 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona, aby počas ochranného dohľadu sa podrobil liečeniu závislosti od návykových látok,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.03.2015 č.k. 1T/18/2015 - 31, kde bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, popri tom ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky v rozsahu uvedenom v § 77 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako aj povinnosť podľa § 77 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona, aby počas ochranného dohľadu sa podrobil liečeniu závislosti od návykových látok,

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.02.2015 č.k. OT/8/2015 - 43, kde bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, popri tom ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky v rozsahu uvedenom v § 77 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona, ako aj povinnosť podľa § 77 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. h) Trestného zákona, aby počas ochranného dohľadu sa podrobil liečeniu závislosti od návykových látok,

súčasne súd zrušuje aj všetky rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky v rozsahu uvedenom v § 77 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona a § 51 odsek 4 písmeno h) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby sa počas ochranného dohľadu podrobil liečeniu závislosti od návykových látok.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor.