

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216184
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti odporcovi G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., O.. Z.. K.. W.. G. XXXX/XX G., zast. opatrovníkom K. J., zamestnancom Okresného súdu W., o zaplatenie sumy 143,99 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 143,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 143,99 Eur od 20.04.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 143,99 Eur s príslušenstvom. Zdôvodnil ho tým, že odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 110/058154-6. Začiatok poistenia bol v zmysle návrhu poisťnej zmluvy a čl. 5 Všeobecných poisťných podmienok (ďalej len "VPP") dohodnutý ako 0:00 hodina dňa doručenia návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy do sídla navrhovateľa. Doručením poisťky odporcovi bola v zmysle ustanovení VPP platne uzavretá poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v písomnej zmluve. Poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 19.04.2013 pre nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na jeho zaplatenie. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi dlžné poistné za obdobie od 01.01.2013 do 19.04.2013 v celkovej výške 143,99 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťnej zmluvy, t. j. od 20.04.2013 si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy, a to až do úplného zaplatenia dlžného poistného.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a taktiež sa písomne vo veci nevyjadril. Na pojednávaní nebol prítomný ani navrhovateľ, svoju neprítomnosť ospravedlnil listom zo dňa 29.03.2016, zároveň súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vydal dňa 24.11.2015 platobný rozkaz č. k. 4C/393/2015-17, ktorý sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk. Preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 4C/393/2015-28 zo dňa 29.03.2016 zrušil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.11.2015, splnomocnenia zo dňa 14.03.2013, návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy zo dňa 27.12.2012, poisťky č. 110/058154-6, výzvy na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 08.03.2013, oznámenia o zániku poistenia zo dňa 23.04.2013, Všeobecných poisťných podmienok, žiadosti o doručenie písomností - zaslanie zo dňa 30.3.2016 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako poisťovateľ, uzatvoril s odporcom, ako poistníkom, poisťnú zmluvu č. 110/058154-6 Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok s účinnosťou od 28.12.2012 na dobu 16 rokov, pričom odporca bol v zmysle predmetnej zmluvy povinný hradiť mesačné poistné vo výške 40,00 Eur.

Odporca mal zaplatené poistné do 01.01.2013. Poistné za ďalšie poistné obdobie do zániku poisťnej zmluvy nezaplatil (t. j. za obdobie od 01.01.2013 do 01.04.2013), a to aj napriek písomnej výzve zo dňa 08.03.2013.

K zániku poistenia došlo dňa 19.04.2013 o 0:00 hod., a to v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poistného. Ku dňu zániku poistenia bola suma dlžného poistného vo výške 143,99 Eur.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.12.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník"), poisťnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

V zmysle § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Na základe § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení ku dňu 20.04.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu platnej poisťnej zmluvy, v zmysle ktorej odporca mal povinnosť uhrádzať dohodnuté splátky mesačného poisťného. Nakoľko odporca neuhradil splátky poisťného, došlo k zániku poistenia v lehote jedného mesiaca od v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie dlžného poisťného, t. j. dňa 19.04.2013, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení mal navrhovateľ právo na zaplatenie poisťného do doby zániku poistenia, t.j. od 01.01.2013 do 19.04.2013 vo výške 143,99 Eur. Nakoľko odporca nepreukázal, že by poisťné, ktoré do doby zániku poistenia navrhovateľovi dlžil skutočne aj uhradila, súd ho zaviazal povinnosťou dlžné poisťné zaplatiť.

Keďže odporca sa neuhradením dlžného poisťného v lehote jeho splatnosti dostal do omeškania s úhradou uvedenej peňažnej sumy, súd navrhovateľovi priznal v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení taktiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 143,99 Eur od 20.04.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za dva úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby/ 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.