

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614209010.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporcovi: D. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 2.809,49 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd konanie čo do sumy 1.287,68 eura zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 91 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Topoľčany.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Dňa 23.10.2014 odporca podal na tunajšom súde návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina pred rozhodcom JUDr. Luciou Pohančeníkovou sp. zn. RK-PC-1019/14-LP zo dňa 08.09.2014. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2015 č.k. 6C/223/2014-63 súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina, pred rozhodcom JUDr. Luciou Pohančeníkovou, sp. zn. RK-PC-1019/14-LP zo dňa 08.09.2014. Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.11.2015 č.k. 25Co/704/2015-92 bol rozsudok tunajšieho súdu potvrdený. Oba rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 15.12.2015.

Účastníci konania boli súdom oboznámení, že podľa § 43 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení do 31.12.2014 v prípade zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa § 40 písm. a), c) pokračuje súd v konaní v rozsahu, ktorý bol uvedený v návrhu na začatie rozhodcovského konania.

Z rozhodcovského rozsudku súd zistil, že dňa 08.09.2014 vydal Stály rozhodcovský súd Victoria, Rozhodcovský súd v Žiline pod sp. zn. RK-PC-1019/14-LP rozhodcovský rozsudok, ktorým bola uložená povinnosť navrhovateľovi zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku sumu vo výške 2.809,49 eura, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 80,37 eura od 20.07.2013 do 21.07.2013, zo sumy 80,37 eura od 20.09.2013 do 15.10.2013, zo sumy 79,86 eura od 20.10.2013 do 06.11.2013, zo sumy 78,92 eura od 20.11.2013 do 19.01.2014, zo sumy 80,37 eura od 20.12.2013 do 19.01.2014, zo sumy 78,25 eura od 20.01.2014 do 26.02.2014, zo sumy 80,37 eura od 20.01.2014 do 26.02.2014, zo sumy 77,58 eura od 27.02.2014

do 18.03.2014, zo sumy 80,37 eura od 20.02.2014 do 18.03.2014, zo sumy 76,91 eura od 19.03.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eura od 20.03.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eura od 20.04.2014 do zaplata, zo sumy 80,37 eura od 20.05.2014 do zaplata, zo sumy 2.491,47 eura od 26.05.2014 do zaplata, a to až do dňa, kedy táto zmluvná pokuta spolu s týmto úrokom z omeškania dosiahne celkovú sumu 1.500 eur, pričom odo dňa nasledujúceho po dni dosiahnutia tejto sumy je povinný žalobca zaplatiť odporcovi iba úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.809,49 eura do zaplata. Ďalej bol zaviazaný zaplatiť poplatok za rozhodcovské konanie vo výške 31,80 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 429,30 eura.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že medzi účastníkmi bola podpísaná dňa 24.05.2013 zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Navrhovateľ sa úver zaviazal splácať v 42-och mesačných splátkach po 80,37 eura. Uhradil iba sumu 566,05 eura. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že s ohľadom na postavenie zmluvných strán bolo potrebné skúmať, či sa na predmetný právny vzťah založený zmluvou vzťahujú všeobecne záväzné právne normy, predmetom ktorých je ochrana spotrebiteľa. Rozhodcovský súd dospel k záveru, že na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa rozhodcovského súdu tento mal za preukázané, že odporca - PROFI CREDIT SLOVAKIA (v rozhodcovskom konaní ako žalobca) si uplatnil nárok na sankcie úplne v súlade so zmluvou a svoj nárok dostatočne preukázal. V súvislosti s dojednanými sankciami je tiež dôležité poznamenať, že hoci suma týchto sankcií môže napriek pohľadu vyznievať ako neprímerane vysoká, tieto bez ďalšieho nepovažuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi, resp. za neprímerané okolnostiam prípadu.

Vo veci bol tunajším súdom vytyčený termín pojednávania na deň 24.02.2016, na ktorý termín sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, preto súd podľa § 101 ods.2 pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere a úverovej zmluvy bolo mu poskytnutých nie 1.500 eur, ale 1.284,25 eura, pretože mu bola zrazená suma 215,75 eura. Už v priebehu konania sa vyjadroval na pojednávaní dňa 11.02.2015, že zaplatil navrhovateľovi sumu 880 eur, avšak ďalej platí navrhovateľovi splátky mesačne po 80,37 eura.

Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 30.03.2016, ktorého sa právna zástupkyňa navrhovateľa nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila písomne. Vo veci zaslala písomné vyjadrenie listom zo dňa 22.03.2016, v ktorom uviedla, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.05.2013 mal odporca uhradiť poskytnutý úver vo výške 1.500 eur spolu s dohodnutým úrokom a to formou 42 mesačných splátok po 80,37 eura. Odplata za uzavretie dohody vo výške 215,75 eura je uvedená v bode 8.8.1. a jej spôsob úhrady bol dohodnutý v bode 8.4. Preto dňa 24.05.2013 bola odporcovi vyplatená suma 1.284,25 eura. Odporca službu v zmysle článku 8 nevyužil. Predmetom dohody o poskytnutí služby bolo poskytnutie odkladu splatnosti maximálne troch splátok úveru. Navrhovateľom uplatnený nárok predstavuje sumu 2.809,49 eura, splátka vo výške 80,37 eura predstavovala časť istiny vo výške 35,71 eura a časť úroku vo výške 44,66 eura. Ku dňu 22.03.2016 bolo celkovo zaplatených 1.934,77 eura. Po podaní návrhu zo strany odporcu bolo zaplatených 1.287,68 eura, a preto v tejto časti navrhovateľ zobrať návrh späť a konanie žiadať zastaviť a ďalej žiadať, aby súd rozhodol o zaplatení zvyšnej časti v sume 1.521,81 eura s príslušenstvom, z uvedenej sumy predstavuje istina poskytnutého úveru 678,49 eura a dohodnutý úrok predstavuje sumu 843,32 eura.

Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhovateľovi zaplatil viac ako tento uvádza, keď ku dňu pojednávania uhradil 2.134,46 eura, pretože i tento mesiac (marec 2016) poukázal navrhovateľovi splátku. Ďalej uviedol, že keby vedel, koľko bude od neho navrhovateľ požadovať, tak by zmluvu neuzatváral. Poukázal na to, že dvakrát pôžičku preplatí.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že dňa 24.05.2013 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatváral odporca ako veriteľ s navrhovateľom ako dlžníkom. Z bodu 5/ zmluvy o revolvingovom úvere označeného ako Údaje o požadovanom revolvingovom úvere vyplýva poskytnutá čiastka úveru 1.500 eur, splatnosť úveru v počte 42 splátok po 80,37 eura, celková čiastka úveru 3.375,54 eura, predpokladaná RPMN za úver 70,01 eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,52 %. Z bodu 6/ zmluvy o revolvingovom úvere označeného ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere vyplýva poskytnutá čiastka úveru 1.500 eur, splatnosť úveru bola dohodnutá v 42-och mesačných splátkach po 80,37 eura. Celková

časťka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t. j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru bola vo výške 3.375,54 eura. Ďalej bola dohodnutá RPMN za úver 65,29 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,52 %. Z bodu 8/ uvedenej zmluvy označeného ako Dohoda o poskytnutí služby ods. 8.1. vyplýva, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom je záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu: a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 215,75 eura, b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Z bodu 8.6. vyplýva, že veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere.

Zo zmluvného dojednania zmluvy o revolvingovom úvere článku 1/ ods. 1.1. vyplýva, že tieto zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere (RÚ) spoločnosti PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o. vymedzujú vzťahy medzi spoločnosťou PROFICREDIT SLOVAKIA, s.r.o. ako veriteľom na strane jednej a dlžníkom na strane druhej, ktoré vznikli v súvislosti s uzatvorením tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Z ods. 2.1. vyplýva, že zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ, teda dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v článku 5/ žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere. Z článku 5/ ods. 5.1. vyplýva, že za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky vo výške uvedenej v článku 6/ žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere a oznámeného dlžníkovi v oznámení podľa článku 2 ods. 2.2. zmluvy o RÚ. Z článku 14/ ods. 14.1. vyplýva, že v prípade omeškania dlžník s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % ročne). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali okamžite splatnými všetky záväzky podľa zmluvy je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % ročne). Z ods. 14.2. vyplýva, že okrem zmluvnej pokuty podľa článku 14/ ods. 14.1. zmluvy o RÚ je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 OZ. Z ods. 14.3. vyplýva, že zmluvná pokuta podľa článku 14/ ods. 14.1. zmluvy o RÚ spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 6C/223/2014 najmä obsahom Zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, obsahom ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 24.05.2013 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý navrhovateľom odporcovi úver v celkovej výške 1.500 eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v dohodnutých splátkach v počte 42, mesačne po 80,37 eura a mal takto splatiť 3.375,54 eura. V ten istý deň bola medzi účastníkmi uzavretá rozhodcovská zmluva pod tým istým číslom ako zmluva o RÚ, t. j. XXXXXXXXXXXXX. Rozhodcovským rozsudkom uvedeným vyššie bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.809,49 eura, zmluvnú pokutu a úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodcovského rozsudku. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2015 č.k. 6C/223/2014-63 súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria, rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, pred rozhodcom JUDr. Luciou Pohančénikovou, sp. zn. RK-PC-1019/14-LP zo dňa 08.09.2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015.

Podľa písomného vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa odporca ku dňu 22.03.2016 zaplatil celkom 1.934,77 eura. Po podaní návrhu zaplatil 1.287,68 eura, ktorej časti navrhovateľ zobral návrh späť. Preto súd podľa § 96 ods.1 OSP konanie čo do sumy 1.287,68 eura zastavil.

Predmetom konania zostala zvyšná časť istiny v sume 1.521,81 eura. Podľa odporcu navrhovateľovi celkom uhradil 2.134,46 eura.

Podľa § 9 ods. 1,2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2)Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a)druh spotrebiteľského úveru,

b)obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka (OZ), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa 53 ods. 1 - 6 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprímerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Z dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi bola uzatvorená zmluva s vopred pripraveným obsahom zo strany navrhovateľa ako veriteľa. Šlo teda o tzv. typovú zmluvu, keď odporca ako dlžník nemohol individuálne ovplyvniť obsah návrhu zmluvy. Z ods. 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že odporca najskôr vyplní žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Odporca vyplnil do formulára žiadosti o poskytnutie RÚ ním požadovanú výšku úveru a vlastne je potom odkázaný nato, ako veriteľ je oprávnený posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver a aj znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5/ zmluvy o revolvingovom úvere. To znamená, že až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sa dlžník, teda odporca dozvedá, čo mu bude poskytnuté navrhovateľom a tiež aj výšku úrokov, RPMN a podobne.

Podľa súdu samotná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprimerané podmienky dojednaní o zmluvných sankciách a celkové navýšenia tak, že z dohodnutej poskytnutej čiastky 1.500 eur mal navrhovateľ v splátkach v počte 42, po 80,37 eura mesačne uhradiť celkom až 3.375,54 eura, čo je viac ako 100 %-tné navýšenie a napriek takémuto navýšeniu ako vyplýva i z výpovede odporcu, nebola mu poskytnutá celková čiastka 1.500 eur, ale v skutočnosti mu bola poukázaná suma 1.284,25 eura, čo znamená, že mu bola už vopred strhnutá navrhovateľom čiastka 215,75 eura, pričom išlo o sumu, ktorá je uvedená v zmluve o revolvingovom úvere v ods. 8.1. ako odplata odporcu, teda ako dlžníka zaplatiť veriteľovi za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru, pričom takýto postup je neprijateľný a vlastne tiež v rozpore s dobrými mravmi, keď už vopred si navrhovateľ ako veriteľ strhne odplatu v čase, keď ešte nevie, či k takejto skutočnosti, možnosti odkladu dôjde a takáto skutočnosť nastane. Okrem toho napriek tomu, že táto suma bola odpočítaná, nebolo zistené, že by navrhovateľ umožnil odklad splatnosti splátok odporcovi predtým ako sa domáhal zaviazania odporcu pred rozhodcovským súdom.

Súd ďalej konštatuje rozpor s dobrými mravmi vychádzajúc z toho, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere (RÚ) je na predtlačenom formulári, vopred navrhovateľom pripravená. Je nesporné, že vyplnením bodu 5/ zmluvy, resp. najskôr žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a následným schválením revolvingového úveru navrhovateľom, ako je to uvedené v bode 6/ zmluvy, odporca ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy podstatným spôsobom, takže podľa článku 3 ods. 1 Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná sa považuje za nekalú. Z ustanovenia § 53 ods. 1 vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tieto nerovnaké práva sú zrejmé z výšky RPMN za úver 65,29 %, ale najmä z ročnej úrokovej sadzby úveru 70,01 %, keď v čase uzatvorenia zmluvy pre spotrebiteľské úvery poskytované bankami bola výška priemerných úrokových mier pri spotrebiteľských úveroch 14,47 %. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o revolvingovom úvere je potom v rozpore s dobrými mravmi tak, ako to má na mysli ustanovenie § 3 OZ, podľa ktorého, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Takéto dojednanie potom treba považovať za neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 OZ). Takéto dojednanie je potom v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

K uvedenému súd dodáva, že úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole. A preto vzhľadom na vyššie uvedené predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje tak všetky náležitosti uvádzané v § 9 ods.2 Zákona č. 129/2010 Z.z. a teda aj riadne v zmysle zákona úrokovú sadzbu (§9 ods.2 písm. i). pokiaľ súd konštatoval, že ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,01% je v rozpore s dobrými mravmi a takéto dojednanie je neplatné, preto podľa § 11 ods.1, písm. b) citovaného zákona treba zmluvu o revolvingovom úvere považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. V takom prípade má navrhovateľ nárok iba na vrátenie toho, čo v skutočnosti na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 24.05.2013 odporcovi poskytol. Z písomného vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa pritom vyplýva, že ku dňu 22.03.2016 bolo celkovo odporcom zaplatených 1.934,77 eura, tzn. že zaplatil viac ako mu bolo navrhovateľom poskytnuté. Preto bolo potrebné návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

O poplatkovej povinnosti navrhovateľa rozhodol súd podľa § 2 ods.1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. a položky 1 a) Sadzobníka súdnych poplatkov vychádzajúc z predmetu konania a to sumy 1.521,81 eura.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP a úspešnému odporcovi náhradu trov konanie nepriznal preto, že túto náhradu ani nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.