

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/313/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212328  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313212328.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti odporcom v rade 1/ O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, Z. (písomnosti sa doručujú uložením v súdnom spise) a 2/ O. C., D..XX.XX.XXXX, N. Z. XXX, Z., v konaní o zaplatenie 6334,63 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v 1/, 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2787,69 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2787,69 od 10.03.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením dlhu jedným z odporcov zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu.

II. Návrh, aby odporcovia 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 4143,23 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 10.03.2013 do zaplatenia, z a m i e t a.

III. Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 11.10.2013, doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 25.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 6334,64 € s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 5416,18 € od 10.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že na základe úverovej zmluvy č. 0313238220 uzavretej medzi odporcami v rade 1/ a 2/ a právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovenskou sporiteľňou, a.s. zo dňa 29.02.2008 poskytol jeho právny predchodca žalovanému úver s ročnou úrokovou sadzbou 12,35 %, ktoré sa zaviazali zaplatiť v pravidelných 144 mesačných splátkach s dátumom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.02.2018. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (ďalej len „VOP“). Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, postupca vyhlásil k 18.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s čl. 7.6. bod 7.6.1 VOP, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala pohľadávka z úverovej zmluvy sumu v celkovej výške 6591,60 €, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5416,18 €, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1175,42 €. Postupca, právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval odporcov na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6591,60 spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Odporcovia svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nezaplatili, voči navrhovateľovi sú tak od 10.03.2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky

z úverovej zmluvy v celkovej výške 6591,60 €, pozostávajúca z istiny nesplatenej časti úveru v sume 5416,18 €, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1175,42 € z čoho riadne zmluvné úroky predstavujú sumu 882,57 € a poplatky sumu 35,88 €.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 82108 Bratislava 821, IČO: 35 831 154 ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči odporcov v rade 1/ a 2/ z titulu nesplateného úveru č. 0313238220 postúpená navrhovateľovi, o čom boli odporcovia upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil 6334,63 €, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 5416,18 od 10.03.2013 do zaplatenia. Suma 6334,63 € predstavovala istinu ( neuhradenú časť úveru) vo výške 5416,18 €, nesplatených riadnych úrokov vo výške 882,57 € a nesplatených poplatkov vo výške 35,88 €.

Súd vo veci vydal dňa 16.01.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 323/2013-17. Platobný rozkaz nebolo možné odporcom v rade 1/ a 2/ doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 323/2013-40 zo dňa 09.09.2015 platobný rozkaz č.k. 4C 323/2013- 17 zo dňa 16.01.2014 zrušil. Odporcovi v rade 1/ sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, a šetrením pobyt odporcu v rade 1/ sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ, Sociálnej poisťovne a v Registri obyvateľov SR má odporca v rade 1/ vedený trvalý pobyt na adrese na ktorej sa nezdržiava, preto súd rozhodol uznesením č.k. 4C 313/2013-47 zo dňa 17.12.2015, že odporcovi v rade 1/ budú súdne písomnosti doručované uložením v súdnom spise.

Vstup do konania oznámil vedľajší účastník konania na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 30). Bol poučený súdom (čl. 34, 36) a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jej strane podľa § 93 ods. 3 novely OSP (čl. 27). Keďže súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 3 OSP: „Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015. Preto nie je, podľa názoru VÚK, jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Súd je povinný na jeho vstup prihliadať a doručiť mu návrh a ostatné podania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. § 44 ods. 1 OSP umožňuje nahliadať do spisu účastníkovi konania, ktorým však vedľajší účastník konania nebol. Preto podľa § 44 ods. 2 OSP súd umožnil vedľajšiemu účastníkovi konania nahliadať do súdneho spisu a chrániť záujmy spotrebiteľa (čl. 36). Toto právo vedľajší účastník konania nevyužil. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil ani právny zástupca navrhovateľa, ani navrhovateľ a ani odporcovia v rade 1/ a 2/. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcu i navrhovateľa pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy berúc do úvahy, že vec bolo možné rozhodnúť aj na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom doručeným 25.11.2013 na čl. 1-2 a s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 29.2.2008 čl. 4, špecifikáciou pohľadávky čl. 3, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti čl. 6, 7, doručenkami čl. 8, 9, 10, 11, oznámením o postúpení pohľadávky čl. 12, 13, platobným rozkazom čl. 17, správou OR PZ Čadca vo veci odporkyne 1/ čl. 25, lustráciou v RO čl. 27, dopytmi na ustanovenie opatrovníka odporkyne 1/ čl. 29, oznámením o vstupe VÚK čl. 30, oznámením obce Z. o príbuzných odporkyne 1/ čl. 32, oznámením vedľajšiemu účastníkovi konania čl. 34, 36, lustráciou v sociálnej poisťovni čl. 41, uznesením o doručovaní písomností uložením v súdnom spise čl. 47, ospravedlnením odporcu 2/, doplnením návrhu zo dňa 30.3.2016 s rozpisom platieb odporcov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa poskytla odporcom v rade 1/ a 2/ na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 29.02.2008 peňažné prostriedky, ktoré sa odporcovia zaviazala splácať v pravidelných 144 mesačných splátkach s dátumom poslednej splátky dňa 20.02.2018. Odporcovia svoj záväzok uhrádzať pravidelne mesačné splátky neplnili, na úver počas trvania úverového vzťahu zaplatili sumu v celkovej výške 2191,40 €. Právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka v celkovej výške 6591,60 pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5416,18 €, nesplatených úrokov a poplatkov v sume 1175,42 € stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcov na okamžitú úhradu v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo odporcom doručené dňa 27.02.2013 a to v zmysle Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, podľa ktorých pri doručovaní písomností sa zásielka považuje za doručenú tretí deň po jej odoslaní a to aj vtedy ak sa adresát nedozvie o tejto skutočnosti a zásielka sa vráti ako nedoručená.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ dlžnú sumu v lehote splatnosti do 09.03.2013 nezaplatili, od 10.3.2013 je tak v omeškaní so zaplacením pohľadávky v celkovej výške 6591,60 € pozostávajúcej z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5416,18 € a nezaplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1175,42, z čoho riadne zmluvné úroky predstavujú sumu 882,57 € a poplatky za správu úveru sumu 35,88. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom dňa 28.3.2013, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške dlžnej sumy 5251,39 €. Navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania v zmysle zákona.

Zo samotnej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0313238220 mal súd preukázané, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a odporcami v rade 1/ a 2/ dňa 29.02.2008. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 150000,00 Sk (4979,09 €) s úrokovou sadzbou 12,35 % ročne s poplatkom za správu úveru vo výške 60,00 Sk mesačne. Výška splátky bola 2250,00 Sk mesačne, prvá splátka bola splatná 20.03.2008, počet splátok 144 vždy k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola 20.02.2018. Ročná percentuálna miera nákladov bola 14,77 %, celkové náklady spojené s úverom boli 123797,10 Sk. Z Rozpisu platieb vyplýva, že odporca poslednú platbu vykonal dňa 29.02.2012.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.2.2013 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa oznámila odporcom, že ku dňu 18.2.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru s tým, že úverová pohľadávka predstavuje sumu 6591,60 € a zároveň vyzvala odporcov k splateniu celej pohľadávky do 10 dní od prevzatia oznámenia. Z doručenky vyplýva, že zásielku odporcovia prevzali dňa 27.02.2013.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Charakteristickou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právny predchodcom navrhovateľa túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré navrhovateľ taktiež opiera svoje nároky, odporcovia ovplyvniť nemohli, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca navrhovateľa má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol odporcom poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcom v rade 1/ a 2/ bol poskytnutý spotrebiteľský úver v celkovej výške vo výške 150000,00 Sk (4979,09 €), odporcovia sa zaviazali splatiť úver v 144 mesačných splátkach každú vo výške 2250,00 Sk, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Z uzavretej zmluvy nie je zrejماً výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nie je zrejماً ani priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver čo bolo podstatnou náležitosťou zmluvy. V zmysle citovaného zákona následkom porušenia tejto povinnosti je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi sumu 2787,69 € ako celkovú dlžnú sumu poskytnutého úveru, keď úver bol poskytnutý vo výške 4979,09 € a odporcovia zaplatili sumu 2191,69 € a vo zvyšku návrh zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 10.3.2013, tak ako žiadal, keď právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcov na okamžitú úhradu, pričom lehota na okamžitú úhradu bola stanovená v lehote splatnosti do 09.03.2013. Odporcovia dlžnú sumu v lehote splatnosti do

09.03.2013 nezaplatili, od 10.03.2013 sú tak v omeškaní so zaplatením pohľadávky a navrhovateľ má v zmysle citovaných zákonných ustanovení právo na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 8,75% zo sumy 2787,69 € od 10.03.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 2787,69 € z uplatnených 6334,63 €, teda v rozsahu 44,00 % a odporcovia boli úspešní v rozsahu 56,00 %, preto čistý úspech odporcov, ktorý prevyšuje úspech navrhovateľa je 12,00 % ( 56,00 % - 44,00% ). Odporcovia bola v konaní úspešní, avšak náhradu trov konania si neuplatnili, preto súd odporcom v rade 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.