

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/111/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614201485  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1614201485.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. H., N.. XX. X. XXXX, A. T., L.. H. Č.. X, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ul. Štefánikova č. 5, proti odporcovi: W. B., N.. XX. X. XXXX, A. A., L.. N. Č.. X, zastúpený AK Mikolaj, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ul. Košická č. 56, o určenie vlastníctva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 29. januára 2016, č. k. 5C/141/2014-196, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 6C/1592/15.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na prerušenie konania do skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a záložnej zmluvy, vedeného na tomto súde pod sp. zn. 6C/1592/15. V odôvodnení uviedol, že z návrhu na prerušenie konania nevyplýva existencia stavu, pre ktorý by bolo možné podľa § 109 ods. 2 písm. c/ a § 135 ods. 1 O. s. p. prerušiť konanie.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka, žiadajúc jeho zmenu a požadované prerušenie konania. Uviedla, že rozhodnutie vo veci 6C/1592/15 má nepopierateľný význam pre konanie, nakoľko ak súd určí za neplatné napadnuté zmluvy o úvere i záložnú zmluvu, záložný veriteľ by nemohol platne uskutočniť výkon záložného práva predajom zálohu odporcovi napadnutou kúpnu zmluvou.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Civilný procesný poriadok rozoznáva dva prípady prerušenia konania. Prvú skupinu tvoria prípady, keď súd obligatórne preruší konanie z dôvodov, uvedených v ustanovení § 109 ods. 1 O. s. p. V druhej skupine prípadov, vyplývajúcich z ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p. zákonodarca ponecháva na zvážení súdu, či konanie vo veci preruší alebo bude v konaní ďalej pokračovať. Dôvodom na prerušenie konania môže byť existencia takého iného konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá by mohla mať rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu.

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáha určenia absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretím ktorej záložný veriteľ zo záložnej zmluvy, o platnosti ktorej prebieha na konajúcom súde konanie pod sp. zn. 6C/1592/15, uskutočnil výkon záložného práva. Ak by súd záložnú zmluvu určil za neplatnú,

záložný veriteľ nebol oprávnený uskutočniť výkon záložného práva uzavretím napadnutej zmluvy za navrhovateľku ako záložcu. V konaní o neplatnosť úverovej i záložnej zmluvy sa preto rieši otázka, ktorá má rozhodujúci význam pre toto konanie.

Súd by si síce i v tomto konaní mohol prejudiciálne sám posúdiť otázku platnosti záložnej zmluvy, je však celkom nežiadúce, aby prípadne dospel k iným záverom, než súd v konaní, v ktorom táto otázka nebude riešená len prejudiciálne, ale ako vec sama.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu na prerušenie konania vyhovel (§ 220 O. s. p.)

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.