

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201186
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814201186.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu E. S., nar. XX. XX. XXXX, G. XXX proti žalovanej O. T., nar. XX. XX. XXXX, L. XX, S., právne zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka, Zámocká 26, Bratislava, o zaplatenie 1 007,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 957,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 05. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 60,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a m i e t a žalobu v časti zaplatenia 50,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od novembra 2012 do zaplatenia.

Súd z a m i e t a žalobu v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 957,10 Eur od novembra 2012 do 22. 05. 2014.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 007,10 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25. 02. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 8C/133/2009-43 zo dňa 23. 02. 2010 boli spolu so žalovanou zaviazaní uhradiť spoločne a nerozdielne sumu 749,40 Eur H. G..

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 4C/120/2014-17 zo dňa 07. 05. 2014, proti ktorému podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že žalobca vo svojom návrhu žiada o zaplatenie 1 007,10 Eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodňuje tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/133/2009-43 zo dňa 23. 02. 2010 bol spolu so žalovanou zaviazaný zaplatiť H. G. sumu 749,40 Eur. Z tohto návrhu jej nie je zrejmé, z akého dôvodu je žalovanou sumou 1 007,10 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 25. 02. 2009 do zaplatenia. Žalovaná si nie je vedomá žiadnej povinnosti zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a taktiež nie je zrejmé, z akého dôvodu žiada zaplatiť 9 % úrok za omeškania zo sumy 1 007,10 Eur od 25. 02. 2009. Celý návrh sa javí zmätočný, nepochopiteľný a nie je možné z neho vyvodiť žiaden logický záver. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje napadnutý platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie a zároveň žiada priznať trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8C/133/2009-43 zo dňa 23. 02. 2010, kde boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 749,40 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 01. 01. 2005 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaní boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť k rukám právnej zástupkyne žalobcu trovy konania vo výške 267,57 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zo správy Exekútorského úradu Revúca, súdny exekútor JUDr. Marko Rus vyplýva, že v exekučnej veci povinného 1/ S. E., č. XXX, G., r.č. XXXXXX/XXXX, 2/ T. O., L. XX, S., r.č. XXXXXX/XXXX a oprávneného H. G., č. XX, E., zastúpený JUDr. Hedviga Gallová, bola povinnému 1/ S. E. zrazená zo mzdy suma vo výške 2 120,42 Eur, z toho mu bola vrátená dňa 19. 11. 2012 (zamestnávateľovi - Železničná spoločnosť Slovensko a.s.) suma vo výške 106,22 Eur, t.j. povinný uhradil v danej exekučnej veci sumu vo výške 2 014,20 Eur. Celková suma exekúcie bola vo výške 2 114,20 Eur, z toho zaplatil povinný S. E. 2 014,20 Eur a povinná T. O. zaplatila 100,-Eur. Upovedomenie o spôsobe zrážkami zo mzdy bolo vydané dňa 18. 06. 2012, keď nemal povinný ešte prevzaté upovedomenie o začatí exekúcie (bolo mu opakovane doručované), po prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie bol vydaný Exekučný príkaz zrážkami zo mzdy dňa 18. 10. 2012, kde mu boli dopočítané trovy exekúcie (náklady) + úroky.

Žalovaná navrhla uzavretie súdneho zmiernu, z vyjadrenia súdneho exekútora je zrejmé, že celková suma exekúcie bola vo výške 2 114,20 Eur a preto žalovaná uznáva nárok žalobcu vo výške 957,10 Eur (2 114,20 Eur delené dva, mínus 100,-Eur) a na sumu 957,10 Eur navrhla uzavrieť súdny zmier.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka

1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

2) Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že žalobca zaplatil za žalovanú 957,10 Eur, teda v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol o povinnosti žalovanej túto sumu zaplatiť žalobcovi.

Zamietol žalobu v prevyšujúcej časti - v časti zaplattenia 50,-Eur, pretože v tejto časti nepovažoval nárok žalobcu za dôvodný.

Rozhodol tiež o úrokoch z omeškania.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka

1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ust. § 517 ods. 2, OZ v spojení s § 3 nariadenia vl. č. 87/1995 Zb.

Súd priznal žalobcovi nárok na zaplattenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, keď bol žalovanej doručený platobný rozkaz (bol jej doručený dňa 22. 05. 2014).

V prevyšujúcej časti úrokov súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3, O.s.p, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplatteného súdneho poplatku za návrh vo výške 60,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.