

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/557/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211010
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414211010.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcov 1/ R.. R.. X. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X. XXX/X, XXX XX K. O. B., 2/ R. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. X. XXX/X, XXX XX K. O. B., proti žalovaným 1/ Prima Credit s.r.o., so sídlom, Mierové námestie 10A, 901 01 Malacky, IČO: 36 763 420, 2/ Dražobná EPPA, s.r.o., so sídlom Legionárska 5262, 901 01 Malacky, IČO: 45 296 456, obaja právne zastúpení L.I.B. legal, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 237 546, v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, na základe odvolania žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/153/2014-111 zo dňa 01. 06. 2015 takto

rozhodol:

Výrok rozsudku okresného súdu o náhrade trov prvostupňového konania (druhý výrok) **p o t v r d z u j e.**

Žalobcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 01. 06. 2015 žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietol (prvý výrok). O náhrade trov prvostupňového konania rozhodol tak, že žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania vo výške 499,56 Eur, k rukám právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok).

O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Uviedol, že žalovaní 1/, 2/ mali v konaní úspech, preto im okresný súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 499,56 Eur podľa § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 16 ods. 3, § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj „vyhláška“), a to za úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 08. 12. 2014 vo výške 61,85 Eur + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, vyjadrenie zo dňa 11. 12. 2014 vo výške 61,85 Eur + 2x režijný paušál po 8,04 Eur, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 27. 01. 2015 vo výške 32,27 Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur, účasť na pojednávaní dňa 01. 06. 2015 vo výške 64,53 Eur + 2x režijný paušál po 8,39 Eur. Ďalej okresný súd priznal v súvislosti s účasťou na pojednávaní náhradu cestovného vo výške 101,50 Eur (pri spotrebe PHM 1,359 Eur/liter, pri priemernej spotrebe 8,5 litra/100 km) a náhradu za stratu času vo výške 111,84 Eur za osem začatých polhodín po 13,98 Eur. Podľa názoru okresného súdu, prihliadajúc na predmet konania, nie je možné priznať trovy právneho zastúpenia z hodnoty veci, ale je potrebné vychádzať pri stanovení odmeny za jeden úkon právnej služby z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, a to z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 1/13-iny výpočtového základu (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co 960/2014 zo dňa 17.12.2014).

Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do výroku o náhrade trov prvostupňového konania (druhý výrok), žalovaní 1/, 2/ podali v zákonnej lehote odvolanie. Žiadali, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku tak, že uloží žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne nahraďiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania vo výške 2.004,31 Eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia k rukám právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/. Zároveň si uplatnili trovy odvolacieho konania.

Podľa ich názoru prvostupňový súd pri výpočte náhrady trov konania nesprávne aplikoval ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, keď ustálil, že v konaní nie je možné vyjadriť hodnotu veci v peniazoch. V konaní o určenie neplatnosti dražby je možné hodnotu vyjadriť v peniazoch, pretože cena predmetu dražby bola stanovená súdnym znalcom pre odbor: Stavebníctvo, odvetvie: Pozemné stavby a Odhad hodnoty nehnuteľností C.. U. V. vo výške 33.300,- Eur. Odmena za jeden úkon právnej služby teda predstavuje sumu 492,93 Eur. Ďalej uviedli, že pokiaľ je vec, právo alebo plnenie, ktoré je predmetom súdneho konania peniazmi oceníteľné, potom sa táto suma považuje za základ pre tarifnú hodnotu, a to aj vo veciach určenia neplatnosti dražby. Vyhláška dôsledne rozlišuje situáciu pre náhradu trov konania, kedy je predmet právneho sporu, o ktorom sa rozhoduje, peniazmi oceníteľný a kedy nie je. Keďže predmetom konania bolo určenie neplatnosti dražby k nehnuteľnej veci, tento predmet konania (nehnuteľná vec) je podľa ich názoru z hľadiska tarifnej odmeny peniazmi oceníteľný. Z uvedeného dôvodu nebol dôvod určovať základnú sadzbu tarifnej odmeny za úkon právnej služby podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/203/2013 zo dňa 30. 07. 2013).

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania (druhý výrok) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého výroku rozsudku odvolací súd konštatuje, že okresný súd postupoval vecne správne, keď v prípade rozhodovania o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcom 1/, 2/, ktorí boli v konaní neúspešní, uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/, 2/ (ktorí boli v konaní úspešní) účelne vynaložené trovy konania, ktoré v ich prípade predstavovali uplatnené trovy právneho zastúpenia.

V súvislosti s odvolacími argumentmi žalovaných 1/, 2/ odvolací súd skúmal i správnosť určenia výšky priznanej náhrady trov konania, resp. trov právneho zastúpenia žalovaných 1/, 2/ a dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď tarifnú odmenu za jednotlivé úkony právnej služby určil na základe § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky.

Odvolací súd konštatuje, že predmetom tohto konania bolo určenie neplatnosti právneho úkonu - dobrovoľnej dražby, čiže predmetom konania nebolo ani peňažné plnenie, ani konkrétna vec alebo právo (napr. určenie vlastníckeho práva ku konkrétnej veci), resp. konkrétna pohľadávka, alebo záväzok s konkrétnou hodnotou, a preto v tomto prípade nebolo možné určiť tarifnú odmenu za jednotlivé úkony právnej služby na základe § 10 ods. 1 vyhlášky.

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená okresným súdom v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2 vyhlášky. Podľa tohto ustanovenia „základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami“.

Odvolací súd v posudzovanej veci odkazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 165/09-10 zo dňa 16. 06. 2009, z ktorého vyplýva: „...krajský súd vychádzal pri určení odmeny právneho zástupcu (náhrady trov konania) z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky (predmetom uvedeného konania je určenie neplatnosti právneho úkonu - dobrovoľnej dražby) a v takýchto typoch konania je potrebné postupovať podľa citovaného ustanovenia vyhlášky, pretože hodnotu veci alebo práva nie je možné vyjadriť peniazoch, alebo je to možné zistiť s nepomernými ťažkosťami.“

Len pre úplnosť odvolací súd záverom uvádza, že v tejto veci nie je viazaný rozhodnutím všeobecných súdov (napr. uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/203/2013 zo dňa 30. 07. 2013).

Z uvedených dôvodov dospel odvolací súd k jednoznačnému záveru, že rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, t. j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania (druhý výrok) je v súlade s aktuálnou právnou úpravou aj s ustálenou rozhodovacou praxou, preto ho ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku okresného súdu (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobcovia 1/, 2/ boli v odvolacom konaní úspešní, preto im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania si však do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnili (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.