

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203272
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713203272.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa W.. C. J., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX X., občan SR, zast. Mgr. Alena Gregorová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi W.. I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX X., občan SR, zast. UHAL', s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen, o návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 16 596,96 EUR, o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016 opravuje v záhlaví v časti označenia právneho zástupcu odporcu, ktoré má namiesto „UHAL', s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen,“ správne znieť „UHAL', s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen.“

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016 opravuje vo výroku, ktorý má namiesto „Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy prvostupňového vo výške 3152,87 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného UHAL' s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo 2928888907/1100, VS: 23413, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia,“ správne znieť „Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy prvostupňového konania vo výške 3152,87 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného UHAL' s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo v tvare IBAN: SK28 1100 0000 0029 2888 8907, VS: 23413.“

V ostatných častiach zostáva uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016 n e z m e n e n é.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 16 596,96 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 16 596,96 EUR odo dňa 31.12.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Tunajší súd o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi W.. I. T. trovy konania vo výške, ako bude uvedená v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku.

V písomnom vyhotovení rozsudku č. k. 9C/63/2013 - 206 zo dňa 23.5.2014, ktorým tunajší súd rozhodol, že návrh navrhovateľa zamietla, súd odporcovi W.. I. T. právo na náhradu trov konania nepriznal, a odôvodnením, že tento si trovy konania v zákonnej lehote nevyčísliť. Voči predmetnému rozsudku, v časti výroku o náhrade trov konania sa odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolal.

O odvolaní odporcu voči rozsudku okresného súdu č. k. 9C/63/2013 - 206 rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/808/2014 - 251, zo dňa 27.1.2016, právoplatné dňa 3.3.2016 tak, že citovaný rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec okresnému súdu vrátil na ďalšie konanie, s tým, že prvostupňový súd rozhodne o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania a zároveň rozhodne aj o žiadosti navrhovateľa o vrátení súdneho poplatku za podanie odvolania.

Odporca si prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil právo na náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia za 8 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia 23.7.2013, vyjadrenie 23.7.2013, rokovanie s klientom 8.10.2013, účasť na pojednávaní v dňoch 8.10.2013, 5.11.2013 a 23.5.2014, rokovanie s klientom 21.5.2014, vyjadrenie k odvolaniu 4.8.2014 + režijný paušál, + DPH. Pri výpočte trov právneho zastúpenia právny zástupca žalovaného vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 320,34 EUR (pri tarifnej hodnote veci vo výške 16 596,96 EUR).

Podľa § 164 prvá, druhá a tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p., pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávnosti v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Súd postupoval podľa citovaných ustanovení a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016 uviedol nesprávnu adresu právneho zástupcu odporcu, ktorá má správne byť „UHAL, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, 960 01 Zvolen“ a nie „UHAL, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom so sídlom Námestie SNP 6/11, 960 01 Zvolen“, ako je uvedené v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016 v záhlaví v časti označenia právneho zástupcu odporcu a nesprávne uviedol výrok o náhrade trov právneho zastúpenia, ktorý má správne znieť „Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť odporcovi trovy prvostupňového konania vo výške 3152,87 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného UHAL s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo v tvare IBAN: SK28 1100 0000 0029 2888 8907, VS: 23413“ a nie „Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť odporcovi trovy prvostupňového vo výške 3152,87 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalovaného UHAL s.r.o., Advokátska kancelária, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Zvolen, číslo 2928888907/1100, VS: 23413, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia,“ ako je uvedené vo výrokovej časti písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 9C/63/2013-256 zo dňa 16.3.2016. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uvedenú chybu v písaní opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).