

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/238/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

K.:
N. F., Q.: XX.XX.XXXX T. U., W. U. U., I.. R. D. XXXX/X

je vinný, že

obvinený dňa 05.12.2008 T. Č. G. K. XX.XX F. T. U., na W. O. N. K. J. T. M.. K. T. O., P.: U.-XXX W. smerom od letiska k Martinskému cintorínu, pričom sa plne nevenoval vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a na priechode pre chodcov pri zastávke J. X., M. O. J. Š., ktorá prechádzala po riadne vyznačenom priechode pre chodcov z ľavej strany na pravú z pohľadu vodiča, následkom zrážky boli poškodenej spôsobené ťažké zranenia s následkom smrti a podľa znaleckého posudku č. 15/2009, č.24/2009 vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva D.. J.. H. U., O.. G. J.. J. S. R. J. Š. utrpela zlomeniny kostí splodiny lebečnej, krvný výron pod tvrdú plenu mozgu, krvácanie do mäkkej pleny mozgu a do komôr mozgových a ďalšie poranenia orgánov trupu a zlomeniny kostí končatín, chemickotoxikologickým vyšetrením bola v krvi poškodenej zistená prítomnosť etanolu v koncentrácii 0,96 mg/g a v moči 1,18 mg/g. Obvinený svojim konaním porušil ustanovenie v zmysle § 4 ods. 2 písm. f) Zák. č. 315/1996 Z. z. v znení neskorších noviel o premávke na pozemných komunikáciách tým, že nedal prednosť chodcom prechádzajúcim cez priechod pre chodcov, pričom dychovou skúškou u vodiča alkohol zistený nebol,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa §. XXX K.. X W.. R.. Y. R. D. Š., Q...: XX.XX.XXXX Y. Q. na Q. Š. K. na K. Y. X..

Súčasne sa zrušuje Trestný rozkaz OS BA III, sp. zn.: 1T/131/2015 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

o d ō v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, s evidenčnou kartou vodiča, rozhodnutím K. U. Z., Y.. M...: XT/XXX/XXXX G. G. Y. Y. Y. XT/XXX/XXXX.

K. N. F. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,(písm. c/) odpovedal: áno, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby (písm. d/), odpovedal: áno, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu (písm. f/), odpovedal: áno, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu (písm. g/), odpovedal: áno, či sa dobrovoľne priznal a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin (písm. h/), odpovedal: áno.

Na základe uvedených prehlásení súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchanému skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to za majetkovú trestnú činnosť podľa § 217 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má celkovo 2 záznamy o priestupkoch a všetky na úseku dopravy.

Po ustálení otázky viny obžalovaného N. F. a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu menovaného obžalovaného podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. s tým, že boli zvážené všetky relevantné okolnosti, súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Súd taktiež prihliadol na osobu K. N. F., jeho doterajší spôsob života, vrátane predchádzajúcich odsúdení pre výlučne majetkovú trestnú činnosť. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že k splneniu ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu, ktorý mu

súd uložil vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Súd upozorňuje, že uložený trest je trestom súhrnným podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.05.2015, sp. zn. 1T/131/2015, právoplatného dňa 06.01.2016 podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkého druhu po dobu 18 / osemnásť/ mesiacov, pretože trestný čin bol spáchaný práve v súvislosti s vedením motorového vozidla.

Č. Y. W. Q. Š., súd K. poŠ. D. Š., Q.: XX.XX.XXXX, Y. Q. na Q. Š. na K. Y. X. Y. R. na §. XXX K.. X W.. R., Q. D. Č. Y. W. Q. Š. H. Q. N. W.F. X..

S poukázaním na výsledky dokazovania a na odôvodnenie tohto rozsudku je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine, treste a náhrade škody plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Súd má za to, že takto uloženým trestom sú splnené podmienky pre prevýchovu obžalovaného a v budúcnosti sa už obdobného konania vyvaruje a taktiež je splnený i prvok generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.