

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoP/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200651
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516200651.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. C., nar. XX.X.XXXX, za účasti matky O. C., nar. X.XX.XXXX, D. XX, o návrhu K. U., D. XX na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 8.3.2016, č. k. 4P/41/2016 - 10 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že tomuto konaniu predchádza konanie vedené pod sp. zn. 2P/21/2016. Aj v tomto druhom konaní sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd prvého stupňa zveril maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Vo veci 2P/21/2016 ide o rovnakých účastníkov konania, ako aj o rovnaký predmet konania ako vo veci 4P/41/2016.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže v danom prípade bola zistená prekážka litispendencie, súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 103 O.s.p. ukladajúce súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jedným z nedostatkov podmienok konania, brániacich tomu,

aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci je prekážka litispendencie. Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka litispendencie vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Na Okresnom súde v Starej Ľubovni sa už skôr začalo konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k maloletému dieťaťu, pričom toto konanie sa vedie pod sp. zn. 2P/21/2016 a doposiaľ ukončené nie je. Prebiehajúce iné konanie vytvára prekážku litispendencie a vytvára taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, ak v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. konanie zastavil.

Odvolačný súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.