

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814209117.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad Z., V. XXXX/X, zastúpená JUDr. Martinou Fabianovou, advokátka so sídlom vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 6 proti odporcovi K. škola, F. II., C. XX XXX XXX, o nesprávny úradný postup a nezákonné rozhodnutie, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 13C/399/2014-26 z 19.6.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie, po právoplatnosti uznesenia vec postúpi mestu Vranov nad Topľou so sídlom Dr. C. Y. XX, X. nad Z.. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáha neklasifikovania neprítomnosti jej maloletého syna na vyučovacej hodine etickej výchovy u odporcu, ktorým je Základná škola. V zmysle štatútu orgánu štátnej správy na úseku základného školstva vyplýva, že je samostatnou rozpočtovou organizáciou, teda sa nejedná o subjekt súkromného práva. Nespadá pod okruh súkromnoprávných sporov, ale nejedná sa ani o inú právnu vec, v ktorej by existovalo zákonné splnomocnenie nato, aby v tejto veci bola daná právomoc civilného súdu. Preto súd prvého stupňa z dôvodu nedostatku právomoci ako neodstrániteľnej vady konania zastavil a postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Mestu Vranov nad Topľou ako príslušnému orgánu štátnej správy na úseku školstva, ktoré je zriaďovateľom odporcu.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že vo vzťahu k mestu Vranov nad Topľou, ktorému bola postúpená vec nemá dôveru, resp. má hlbokú nedôveru ako správny orgán na úseku školstva, nemá ani páru o tom v akom stave sú jeho školy, nezaujímajú sa o ne, maximálne čo robí je prerozdeľovanie normatífov a vymenovanie riaditeľov, resp. zneužíva ich vo volebnej kampani počas komunálnych volieb. Mesto nevie čo vlastne samo robí a protirečí si. Najprv tvrdí, že školy sú samostatné, nakupujú školské pomôcky, ale potom koná tak, že to potom rodičia musia jeho školám nakúpiť a takémuto subjektu, ktorý nevie kde je sever, podľa rozhodnutia súdu sa má vec postúpiť. Zároveň uviedla, že mesto sa dištancuje od svojich škôl, problémom sú nedostatočné finančné prostriedky, ktorými základné školy nedisponujú alebo disponujú s tým, že škola by mala mať dosť peňazí na to, aby nakúpila základné školské pomôcky, čo sa však nestalo. Kto dáva peniaze škole, no predsa mesto Vranov nad Topľou. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenie a vrátiť vec na ďalšie konanie. Priložila k svojmu odvolaniu aj korešpondenciu medzi ňou a mestom Vranov nad Topľou.

Po uplynutí odvolacej lehoty podala vyjadrenie k veci aj právna zástupkyňa navrhovateľky, ktorá poukázala na to, že rozhodol súd prvého stupňa predčasne a zabránil tak účastníkovi možnosť domáhať sa svojich práv súdnou cestou. Zároveň poukázala na to, že podľa § 145 ods. 3 O.s.p. je potrebné prihliadať aj na osobitný právny predpis, t.j. zákon č. 365/2004, (antidiskriminačný zákon). Preto navrhla zrušiť vec rozhodnutie súdu prvého stupňa a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 ods. 1, 2 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutočnosti potrebné na rozhodnutie veci, ktorú aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

V zmysle § 7 ods. 2, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Základným predpokladom konania pred súdom je zistiť, či existujú a sú splnené podmienky, za ktorých možno vo veci konať. V prípade, že dospeje konajúci súd k tomu, že ide o taký nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví a vec postúpi orgánu, ktorý je kompetentný a má právomoc na rozhodovanie vo veci. Z postupu súdu prvého stupňa je zrejme, že sa pridŕžoval tomuto základnému zisťovaniu v zmysle podmienok na občiansko-súdne konanie a dôsledne vec odôvodnil s tým, že zistil, že nie sú dané podmienky na konanie pred všeobecným súdom vzhľadom k tomu, že tento nárok, ktorý navrhovateľka ako zákonná zástupkyňa mal. dieťaťa uplatnila na súde, kde je potrebné posudzovať v svetle predpisov o základných školách (vyhláškami Ministerstva školstva č. 320/2008 Zb.) a v zmysle zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, teda zákona č. 596/2003 Zb..

Je potrebné súhlasiť so závermi súdu prvého stupňa, že zriaďovateľom žalovaného je mesto Vranov nad Topľou, vyplýva to zo zriaďovateľskej listiny č. 2669/2002 z 1.7.2002. Na základe toho je potrebné potom posudzovať kompetencie štátnej správy v oblasti na úseku školstva a školskej samosprávy, kde aktuálne upravuje tieto zákony č. 596/2000 Zb.. Ako vyplýva zo zákona, ku ktorému bol prijatý vykonávací predpis, vyhláška Ministerstva školstva č. 320/2008, ktorou je upravená organizácia základnej školy, plnenie povinnej školskej dochádzky, zabezpečovanie výchovno-vzdelávacej činnosti, pravidla hodnotenia a klasifikácie a pravidla o bezpečnosti a ochrany zdravia žiakov. Pokiaľ sa domáha navrhovateľka rekvalifikácie svojho syna pre absencie, ktoré mu vznikajú v čase šiestej vyučovacej hodiny v pondelok. Syn bol žiakom prvej triedy základnej školy. Práve táto klasifikácia je v kompetencii školy a pokiaľ ide o kontrolu správneho postupu školy táto v súlade s § 6 ods. 17 zákona č. 596/2003 má Štátna školská inšpekcia.

Z týchto dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p..

Nie je možné prihliadať na argumenty navrhovateľky, ktorá na základe poznatkov z korešpondencie, medzi iným aj s mestom Vranov nad Topľou, ktoré sa týkali výchovno-vzdelávacieho procesu vo vzťahu k jej synovi odoprieť alebo nerešpektovať právomoc vymedzenú zákonom.

Súd nemôže túto právomoc nahradiť len tým, že účastník konania bude tvrdiť, že má nedôveru voči orgánu, ktorý má postúpení veci zo všeobecného súdu o nároku účastníka konania rozhodnúť. Práve tým, že sú stanovené isté zásady a kompetencie zo zákonoch, ktoré upravujú chod spoločnosti je potrebné ich akceptovať na každom stupni a v každej oblasti spoločenského života, nevynímajúc tým aj organizáciu základného školstva a následnú kontrolu plnenia úloh v zmysle zákona kompetentnými, v tomto prípade školskou inšpekciou.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže navrhovateľka úspech v odvolacom konaní nemala, odporcovi žiadne trovy konania dosiaľ nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.