

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/149/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314010403.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinená Q. E. V. F. X. N. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom H. C. Č.. XXXX, okres Čadca, živnostníčka,

j e v i n n á , ž e

1./ ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vykonávajúca činnosť na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, dňa 02.05.2011 v mieste trvalého bydliska v H. C. XXXX, okres Čadca vystavila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 474216855 na sumu 540,- €, v ktorej uviedla osobné údaje X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, ktoré získala pri svojej predchádzajúcej činnosti, pričom jej osobné údaje použila bez jej vedomia a súhlasu s tým, že malo ísť o žiadateľa o úver, kde zmluvu sama podpísala a predložila spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, poskytovateľovi úveru, na základe čoho od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava obdržala finančnú hotovosť v sume 540,- €, ktorú použila pre osobnú potrebu, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava spôsobila škodu v sume 540,- €,

2./ dňa 03.09.2012 v rodinnom dome č. XXX, v obci H. C., okres Čadca oslovila N. C., nar. XX.XX.XXXX a túto presvedčila, aby uzavrela so spoločnosť Provident Financial, s.r.o. Bratislava zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej by prevzala finančnú hotovosť v sume 800,- € s tým, že časť finančnej hotovosti v sume 500,- € použije na úhradu predchádzajúcej pôžičky a 300,- € jej následne poskytne a ona bude za ňu uhrádzať mesačné splátky tejto časti úveru; na základe čoho N. C. dňa 03.09.2012 v obci H. C. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 477935986, avšak na sumu 1.300,- € so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava, na základe ktorej jej bol bez jej vedomia poskytnutý úver až v sume 1.300,- €, ktorý sa zaviazala splácať spolu s úrokom a administratívnym poplatkom v týždenných splátkach po 29,15 €, počnúc dňom 10.09.2012, pričom N. C. poskytnuté finančné prostriedky v sume 500,- € použila na splatenie predchádzajúcich záväzkov voči spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava a sumu 800,- € si ponechala, kde však následne splátky úveru za N. C. v určených termínoch a sumách neuhrádzala, pričom už v čase uzatvárania zmluvy o úvere konala s vedomím, že splátky úveru nebude schopná uhrádzať v dohodnutých termínoch, vzhľadom na svoju finančnú situáciu, keďže mala viaceré záväzky, čím N. C. spôsobila škodu v sume najmenej 800,- €,

3./ ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vykonávajúca činnosť na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, dňa 02.07.2013 v mieste trvalého bydliska, v obci H. C. XXXX, okres Čadca vystavila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 568425211 na sumu 1.500,- €, v ktorej uviedla osobné údaje K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, ktoré získala pri svojej predchádzajúcej činnosti, pričom jeho osobné údaje použila bez jeho vedomia a súhlasu s tým, že malo ísť o žiadateľa o úver, kde zmluvu sama podpísala a predložila spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, poskytovateľovi úveru, na základe čoho od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava

obdržala finančnú hotovosť v sume 1.500,- €, ktorú použila pre osobnú potrebu, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava spôsobila škodu v sume 1.500,- €,

4./ ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vykonávajúca činnosť na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, dňa 30.07.2013 v motorovom vozidle zaparkovanom pred rodinným domom č. XXX v obci K. C., okres Čadca vystavila fiktívnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 569454445 na sumu 960,- €, v ktorej uviedla osobné údaje B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. C. XXX, ktoré jej táto poskytla, pričom jej osobné údaje použila s tým, že malo ísť o žiadateľa o úver, kde ňou vyplnenú zmluvu dala B. S. podpísať s tým, že podpisom zmluvy dôjde k náprave chyby pri zmluve o spotrebiteľskom úvere jej syna A. S., následne podpísanú zmluvu vyplnila a doplnila do nej údaje o výške požadovaného úveru a takto ňou vyplnenú zmluvu predložila spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, poskytovateľovi úveru s vedomím, že získané finančné prostriedky nebudú následne uhrádzané, na základe čoho od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava obdržala finančnú hotovosť v sume 960,- €, ktorú použila pre osobnú potrebu, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava spôsobila škodu v sume 960,- €,

5./ v období od 03.10.2011 do 12.09.2013 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vykonávajúca činnosť na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, splnomocnená na preberanie splátok pôžičiek, v mieste trvalého bydliska Z. Š. v rodinnom dome č. XXX v obci H. C., Č. N., okres Čadca prevzala od Z. Š. finančnú hotovosť v sume 1.235,57 €, ktorá predstavovala splátky k zmluvám o poskytnutí úveru č. 474994146 a č. 475474728, ktoré mala so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava uzavreté Z. Š., kde z prevzatej finančnej hotovosti odvieďa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava len sumu 70,- € a zvyšok si ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím uvedenej spoločnosti spôsobila škodu v sume 1.165,57 €,

6./ dňa 26.03.2013 ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vykonávajúca činnosť na základe Zmluvy o obchodnom zastúpení, splnomocnená na preberanie splátok pôžičiek, v mieste trvalého bydliska C. E., v rodinnom dome č. XXXX v obci H. C., okres Čadca prevzala od C. E. finančnú hotovosť v sume 800,- €, ktorá predstavovala splátky k zmluve o poskytnutí úveru č. 568395411, ktorú mala so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava uzavretú C. E., ktorá od zmluvy odstúpila po jej uzatvorení dňa 26.03.2013, kde späť prevzatú finančnú hotovosť neodvieďa spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, ale si ju ponechala a použila pre vlastnú potrebu, čím uvedenej spoločnosti spôsobila škodu v sume 800,- €.

t e d a

v bode 1/-4/ trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 5/ a 6/ trestného rozkazu

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú.

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/-4/ trestného rozkazu

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

v bode 5/ a 6/ trestného rozkazu

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a podľa § 51 ods. 2 Tr. por. sa obvinenej u s t a n o v u j e skúšobná doba 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. sa obvinenej u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu alebo urobiť opatrenia na náhradu spôsobenej škody.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. sú d z r u š u j e výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/45/2015 z 28.10.2015 (právoplatný 17.02.2016, obvinenej doručený 08.02.2016), ktorým jej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr.zák., prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/19/2014 z 10.12.2014, ktorým jej bol pre prečin podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu OS Čadca sp. zn. 2T/119/2014 z 20.08.2014, ktorým bol obvinenej pre prečin podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu OS Čadca sp. zn. 2T/52/2014 z 11.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. je obvinená p o v i n n á nahraďiť poškodenej spoločnosti Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO:3580573 škodu vo výške 4.965,57 € a poškodenej N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX škodu vo výške 800,- €.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. sú d poškodenú spoločnosť Provident Financial, s. r. o., Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO:3580573 a poškodenú N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.  
v bode 1/-4/ trestného rozkazu  
na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
v bode 5/ a 6/ trestného rozkazu  
prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.