

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5C/419/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715213997  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715213997.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: C. P. J. Z., E. I. S. XXX/X, XXX XX A., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom mestom Martin, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 388,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1388,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1388,56 eura od 3.4.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 83 euro, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 191,42 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 388,56 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 870,56 eur a z náhrady škody vo výške 518,00 eur.

V predmetnej právnej veci bolo rozhodnuté Platobným rozkazom č.k. 5C/419/2015 - 63 zo dňa 30.11.2015, a to tak, že žalobe súd v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 04.02.2016, č.k. 5C/419/2015 - 71 a uznesením zo dňa 04.02.2016, č.k. 5C/419/2015 - 73 ustanovil odporcovi opatrovníka, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Na pojednávaní, konanom dňa 31.03.2016, sa žiaden z účastníkov konania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovený opatrovník odporcu svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou č.W., dodatkom k tejto zmluve zo dňa 11.11.2013, zmluvou č.W. s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 14.11.2013, zmluvou č.W., dodatkom k tejto zmluve zo dňa 16.11.2013, faktúrami č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, č.XXXXXXXXXX, pokusom o pokonávku zo dňa 19.3.2014, všeobecnými podmienkami, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 11.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), č. W. k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify navrhovateľa.

Odporca dňa 11.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. W. podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorého mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Orange Zali za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 100,00 €) a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Odporca ako účastník dňa 14.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. W. k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify navrhovateľa.

Odporca dňa 14.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. W. podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorého mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Samsung Galaxy Fame blue za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 160,00 €) a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Odporca ako účastník dňa 16.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom zmluvu o pripojení č. W. k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť cenu podľa tarify navrhovateľa.

Odporca dňa 16.11.2013 uzavrel s navrhovateľom ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení č. W. podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorého mu navrhovateľ poskytol mobilný telefón Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16GB za zníženú kúpnu cenu vo výške 39,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 299,00 €) a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Navrhovateľ za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2013, splatnú dňa 07.12.2013 a znejúcu na sumu vo výške 42,60 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2013, splatnú dňa 07.12.2013 a znejúcu na sumu vo výške 117,28 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2013, splatnú dňa 07.12.2013 a znejúcu na sumu vo výške 174,58 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnú dňa 08.01.2014 a znejúcu na sumu vo výške 4,01 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnú dňa 08.01.2014 a znejúcu na sumu vo výške 28,00 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnú dňa 08.01.2014 a znejúcu na sumu vo výške 119,93 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.12.2013, splatnú dňa 08.01.2014 a znejúcu na sumu vo výške 410,32 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2014, splatnú dňa 06.02.2014 a znejúcu na sumu vo výške 20,80 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.01.2014, splatnú dňa 06.02.2014 a znejúcu na sumu vo výške 2,99 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto navrhovateľ vypožil SIM karty, poskytnuté mu na základe uzavretých zmlúv o pripojení, z prevádzky a pokusom o pokonávku zo dňa 19.03.2014 ho vyzval na zaplatenie týchto faktúr do 02.04.2014.

Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2 zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopustí takeého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom celkom tri zmluvy o pripojení, z ktorých si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatenej ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 870,56 €.

Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške spolu 518,00 € (99,00 € + 159,00 € + 260,00 €) z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať vo vzťahu s navrhovateľom počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia jednotlivých dodatkov k zmluvám o pripojení. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zákonných alebo zmluvných povinností. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka možno aplikovať na záväzkovú aj mimozáväzkovú zodpovednosť. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie. Škodou sa podľa súdnej praxe rozumie majetková ujma poškodeného, ktorú možno objektívne vyjadriť v peniazoch. Škoda sa prejavuje buď ako skutočná škoda alebo ušlý zisk. Skutočná škoda predpokladá zmenšenie existujúceho majetku poškodeného a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo treba vynaložiť na to, aby sa vec uviedla do predošlého stavu, resp. aby sa v peniazoch vyvážili dôsledky vyplývajúce z toho, že navrátenie do predošlého stavu nebolo možné alebo účelné. Ušlý zisk predstavuje majetkovú ujmu, ktorá spočíva v tom, že nedošlo k rozmnoženiu majetkových hodnôt poškodeného, ktoré bolo možné odôvodnene očakávať so zreteľom na obvyklý chod veci. V danom prípade škoda vo výške 99,00 eur, 159,00 eur a 260,00 eur vznikla tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, čím navrhovateľovi vznikla škoda vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou zariadení.

Výška škody predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilných telefónov, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi na základe uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení, a zníženou cenou, za ktorú mu navrhovateľ tieto zariadenia poskytol. Navrhovateľ poskytol odporcovi tieto mobilné telefóny za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť cenu poskytnutých služieb. Vzhľadom na to, že odporca si túto povinnosť nesplnil, navrhovateľovi vznikla uvedená škoda. Odporca pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o pripojení si bol vedomý toho, že mobilné telefóny boli poskytnuté za znížené ceny, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi ich bežnou maloobchodnou cenou a poskytnutou zľavou, ako protihodnota záväzku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa počas doby viazanosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa čl. 2 bod 2.5 prvá veta uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 99,00 eur (resp. 159,00 eur, resp. 260,00 eur), pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a slúži na zabezpečenie splnenia hlavného záväzku. Zmluvná pokuta plní funkciu hrozby a núti tým dlžníka na riadne a včasné splnenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie určitej zmluvnej povinnosti. V danom prípade medzi účastníkmi boli dohodnuté zmluvné pokuty v uzavretých dodatkoch k zmluvám o pripojení a povinnosť zaplatiť tieto zmluvné pokuty bola podmienená porušením dohodnutých záväzkov odporcu využívať služby elektronickej komunikácie po dobu 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť úhrady. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná v primeranej výške, aby zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, prípadne škody, ktorá by porušením záväzku hrozila. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Súd z uzavretých dodatkov k zmluvám o pripojení nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmluvné pokuty dohodnuté medzi účastníkmi boli v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil ani to, že ich výška bola neprimeraná. Naopak, súd zistil, že dohodnuté výšky zmluvných pokút zodpovedajú rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Súd je toho názoru, že navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na náhradu škody nielen na základe ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecnú zodpovednosť za škodu, ale aj na základe § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na jej zaplatenie, poskytnutej navrhovateľom odporcovi v pokuse o pokonávkú.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 83,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 24.08.2015 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 71,37 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režínej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške po 8,39 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 31,90 €.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).