

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314205004  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314205004.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: Z. Z., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX P., A. P., t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom A. K. XXX XX P., D. E. X, o zaplatenie 367,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 367,26 eura, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 148,57 eura od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 203,08 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,61 eura od 4.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513 ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 9001114034. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podnikom v zmysle ust. § 4 ods. 8 ZEK odporcovi. Právny predchodca za navrhovateľa riadne poskytol odporcovi služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy aktuálneho cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- faktúra č. 7200483960, splatná dňa 3.2.2012, znejúca na sumu vo výške 580,89 eura,
- faktúra č. 71035517 88 splatná dňa 3.5.2011, znejúca na sumu vo výške 18,11 eura,
- faktúra č. 7102527099, splatná dňa 3.4.2011, znejúca na sumu vo výške 203,08 eura,
- faktúra č. 7101534225 splatná dňa 3.3.2011 znejúca na sumu vo výške 148,57 eura.

Súd šetril pobyt odporcu prostredníctvom Sociálnej poisťovne, ORPZ Levice, Mesta Levice, Registra obyvateľov SR Banská Bystrica, príbuzných odporcu, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, oddelenie služieb pre občana, pričom súdu sa nepodarilo prešetriť miesto pobytu odporcu a preto odporcovi v tomto súdnom konaní súd na ochranu jeho práv a povinností ustanovil v tomto súdnom konaní podľa § 29 ods. 6 O.s.p. opatrovníka.

Navrhovateľ pred prvým pojednávaním čiastočne vzal späť návrh vo výške 583,39 eura a zmenil návrh písomným podaním zo dňa 26.5.2015. Uznesením Okresný súd Levice zo dňa 21.9.2015 pod č.k. 13C/175/2014-68 , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2015 pripustil zmenu návrhu navrhovateľa tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 367,26 eura, úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 148,67 eura od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 203,08 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,61 eura od 4.5.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, ktorú zmenu súd pripustil podľa § 95 ods. 1 O.s.p. Súčasne súd týmto uznesením zastavil konanie v časti o zaplatenie 583,39 eura, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 580,89 eura za obdobie od 4.2.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,25% ročne zo sumy 2,50 eura za obdobie od 4.5.2011 do zaplatenia podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa predvolanie mali riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 24.3.2016 z dôvodu hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal. Opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností o odročenie nepožiadal. Odporca na poslednej súdu známej adrese si predvolanie a návrh neprevzal v odbernej lehote a súdna zásielka sa vrátila dňa 17.3.2016, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupca navrhovateľa, odporcu a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd vykonal dokazovanie preberacím protokolom č. 1150VA00635/11 zo dňa 11.2.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.2.2011, zmluvou o pripojení zo dňa 11.2.2011, žiadosťou o zmenu zmluvy o pripojení zo dňa 9.8.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 9.9.2010, faktúrou pod č.7200483660 na sumu 580,89 eura , faktúrou pod č. 71035517817 na sumu 18,11 eura, faktúrou pod č. 7102527099 na sumu 203,08 eura, faktúrou pod č. 7101534225 na sumu 148,57 eura, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 24.6.2013 medzi navrhovateľom Slovak Telekom a.s. ako postupcom a postupníkom BL Telecom collection s.r.o., prílohou č. 1 k zmluve o postúpení zo dňa 24.6.2013, výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, sadzovníkom poplatkov.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená;, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 95 ods.1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť na začatie konania . Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk pokiaľ neboli prítomný na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa §-u 96 ods. 3 veta prvá O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 95 ods. 3 O.s.p. o zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasi alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť časti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel podanému návrhu v časti o zaplatenie 376,26 eura. Navrhovateľ v súdnom konaní osvedčil svoju aktívnu legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení uzavretou dňa 24.6.2013 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a postupníkom BL Telecom collecton s.r.o. vrátane prílohy č. 1 k zmluve o postúpení, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka odporcu a žalovanej sumy. Navrhovateľ pred prvým pojednávaním vzal späť návrh na začatie konania v časti istiny vo výške 583,39 eura s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 580,89 eura za obdobie od 4.2.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2,50 eura za obdobie od 4.5.2011 do zaplatenia a preto súd uznesením zo dňa 21.9.2015 č.k. 13C/175/2014-68 konanie v časti späťvzatia ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2015 a týmto uznesením súd pripustil aj zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1,3 O.s.p. tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 367,26 eura, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 148,57 eura od 4.3.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 203,08 eura od 4.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 15,61 eura od 4.5.2011 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia rozsudku.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 11.2.2011 a dňa 9.8.2010 platné písomné inominátne zmluvy, keďže predmet plnenia dostatočne špecifikovali podľa § 51 Obč. zák. pričom tieto zmluvy boli uzavreté podľa §42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby navrhovateľovi zaplatiť cenu. Za poskytnuté služby navrhovateľ právny predchodca navrhovateľa vystavil faktúru pod č. 7103551787 na sumu 18,11 eura z ktorej ale navrhovateľ vzal späť návrh v časti o zaplatenie 2,50 eur za upomienku pri oneskorenej platbe, preto žalovaná suma z tejto faktúry predstavuje 15,60 eura. Za poskytované služby právny predchodca navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru pod č. 7102527099 na sumu 203,08 eura a faktúru pod č. 7101534225 na sumu 148,57 eura. Poskytovaným službám korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby navrhovateľovi zaplatiť cenu. S poukazom na tieto skutočnosti, súd podanému návrhu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto si navrhovateľ uplatnil aj ročný úrok z omeškania. Odporca sa s plnením ročného úroku do omeškania v období mesiacov marec 2011 až máj 2011. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku roka z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v § 3 ods. 1 je zakotvené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v období od 4.3.2011 do 4.5.2011 kedy základná úroková sadzba predstavovala 4.3.2011 1% k 4.4.2011 1% a k 4.5.2011 0,75% a preto navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.