

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614209951  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614209951.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi J. X., V. XX.XX.XXXX, L. T. P. E. XXX/X, štátnej občanke SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO 42 326 923, Park Angelinum 2, Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO 40 260 194 o zaplatenie sumy 65,76 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,96 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 8,83 Eur odo dňa 04.05.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. odo dňa 04.04.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania Mgr. Petrovi Masarovičovi, advokátovi, v sume 33,72 Eur na účet vedený v ČSOB, a.s pobočka Košice číslo účtu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 05.05.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 65,76 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

Okresnému súdu Lučenec bola vec postúpená dňa 25.06.2014 na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyne vedenej pod referenčným číslom 9001290920. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyne, najmä umožnenie odporkyne uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavanie telekomunikačnej siete nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovanie servisných služieb odporkyne a ďalších služieb v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové

hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni nasledovné faktúry: č. 7203064930 splatnú dňa 03.04.2012 na sumu 47,80 Eur, č. 7104594571 splatnú dňa 03.06.2011 na sumu vo výške 9,13 Eur, č. 7103781696 splatnú dňa 03.05.2011 na sumu vo výške 8,83 Eur. Celková suma v čase postúpenia pohľadávky, ktorú odporkyňa dlhovala právnomu predchodcovi navrhovateľa bola 65,76 Eur a z ktorej odporkyňa ku dňu postúpenia pohľadávky nezaplatila žiadnu sumu.

Písomným podaním zo dňa 22.09.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO 42 326 923, Park Angelinum 2, Košice, ktorý dňa 28.10.2014 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu. V ňom považoval zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo podľa Dodatku k Zmluve o pripojení „účastník je v prípade porušenia hociktorej zo zmluvných povinností uvedených v bode 2 alebo v čl. 3 a čl. 5 Všeobecných podmienok (ďalej „VP“) povinný podniku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur. Právo na zmluvnú pokutu tak navrhovateľovi vzniká v prípade riadneho nezaplatenia splatnej ceny za Služby, v prípade nedodržania viazanosti požiadanim o vypojenie SIM karty, v prípade konania, ktoré by viedlo podnik k jednostrannému ukončeniu platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, v prípade podania žiadosti počas doby viazanosti o prenesenie čísla, v prípade vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti.“ Poukázal na to, že súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok (§ 153 ods. 3, 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí nepríjemné podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak spĺňať cieľ čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS. Poukázal na rozsudky súdov v Slovenskej republike, ktorými došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Podľa § 53 ods. 1 prvá veta a § 53a ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) žiadal návrh navrhovateľa sčasti zmluvnej pokuty 47,80 Eur zamietnuť a uplatniť náhradu trov konania.

Dňa 20.10.2014 doručil právny zástupca navrhovateľa námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd o nej rozhodol uznesením č.k. 8C/126/2014-82 dňa 27.02.2015 tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO 42 326 923, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zamietol. Toto uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom Banská Bystrica uznesením č.k. 17Co/433/2015-110 dňa 29.02.2016.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 05.09.2014. Odporkyni súd dňa 04.09.2014 doručil návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadrila v lehote 10 dní. Výzva obsahovala poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odporkyňa vyjadrenie nedoručila. Vedľajší účastník na strane odporkyne prevzal dňa 23.10.2014 návrh, prílohy a výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadril, výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Písomné vyjadrenie doručil.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení. Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 30.03.2016 o 11,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení zo dňa 15.03.2011, faktúr č. 7203064930, 7104594571, 7103781696, písomných vyjadrení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, navrhovateľa z 29.07.2014, prečítaním podstatného obsahu súdneho spisu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporkyňou dňa 15.03.2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej

komunikačnej služby program služieb Relax 60 podobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy a v ktorej pod bodom 3. bolo dojednanie o povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur „v prípade porušenia akejkolvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku.“

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúry za poskytnuté a odobraté služby nasledovne:

Faktúra č. 7104594571 splatná dňa 03.06.2011 na sumu 9,13 Eur a Faktúra č. 7103781696 splatná dňa 03.05.2011 na sumu 8,83 Eur, Faktúra č. 7203064930 splatná dňa 03.04.2012 zmluvná pokuta v sume 47,80 Eur.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporkyni, ktorej zaplatenie bolo predmetom tohto súdneho konania.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami navrhovateľ v konaní preukázal aktívnu vecnú legitímáciu.

Podľa ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Táto zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaná a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k poskytovaniu elektronickej komunikačnej služby, najmä umožniť odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a VP. Odporkyňa ako účastníčka sa zaviazala platiť za poskytované služby. Podstatnými náležitosťami Zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 OZ. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť. V zmysle ustanovenia § 544 OZ účastníci pre prípad nespĺnenia záväzku alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti, môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku, na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty alebo určenie spôsobu jej určenia.

Súd mal dokazovaním preukázané, že odporkyňa neuhradila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 17,96 Eur vyfakturovaných navrhovateľom. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur zamietol z dôvodu, že Zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 OZ, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľka. Dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 OZ, nakoľko ustanovenie je v Zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s právnym predchodcom navrhovateľa so svojimi zákazníkmi, pričom odporkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v Zmluve, súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednanie podľa § 53a ods. 1 OZ, nakoľko spôsobilo nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platiť ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v

plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak, ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral právny predchodca navrhovateľa so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia.

Súd poukazuje na to, že sudy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných s právnym predchodcom navrhovateľa z dôvodu neprijateľnosti podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/358/2012-43 zo dňa 17.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/4/2012-64 zo dňa 08.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp.zn. 10Co/206/2012 zo dňa 27.11.2013), preto bol navrhovateľ povinný zdržať sa zmluvnej podmienky za nesplnenie ktorej žiadal od odporkyne zaplataenie zmluvnej pokuty.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo sumy 8,83 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7103781696 a zo sumy 9,13 Eur odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7104594571 vo výške 9,25 % ročne do zaplataenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 a § 3, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal voči odporkyne len čiastočný úspech (čistý úspech 45,4 %: žaloval 65,76 Eur, súd mu priznal 17,96 Eur, čo je 27,3 % úspech odporkyne;  $100 - 27,3 \% = 72,7 \%$  čo je úspech odporkyne,  $72,7 - 27,3 \% = 45,4$  je čistý úspech odporkyne).

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne by predstavovali sumu 74,27 Eur za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd po 16,60 Eur, vyjadrenie k odvolaniu 16,60 Eur, spolu 49,80 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál 8,39 Eur, vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Z tejto sumy pomer úspechu odporkyne je 45,4 % a preto náhrada trov právneho zastúpenia je vo výške 33,72 Eur.

Súd uložil neúspešnému navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporkyne povinnosť zaplatiť istinu, príslušenstvo navrhovateľovi a navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.