

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1028/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213583  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912213583.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, zast.: advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/275/2012-32 zo dňa 02. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že zákonnú sudkyňu v tejto veci JUDr. Vieru Kvetkovú nevylúčil z prejednávania a rozhodovania veci, keďže nebola zákonnou sudkyňou v exekučnej veci, od ktorej si navrhovateľ odvodzuje svoje nároky. Okresný súd zdôraznil, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ s týmto rozhodnutím krajského súdu nebol spokojný a podal preto sťažnosť na Ústavný súd SR nie je dôvodom na prerušenie konania, ako to navrhovateľ navrhuje, pretože o jeho námietke zaujatosti bolo už právoplatne rozhodnuté.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal. Okresnému súdu vytkol, že nekonkretizoval prečo sa v čase rozhodovania o návrhu na prerušenie konania domnieval, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania. Navrhovateľ ďalej v odvolaní okrem iných skutočností uviedol, že riadne a včas požiadal o prerušenie konania a uviedol dôležité dôvody, pričom predložil súdu listiny spájané s označenými dôvodmi, teoreticky rozobral otázku kedy je podľa jeho názoru sudca z prejednávania a rozhodovania veci vylúčený a kedy vo veci rozhoduje zákonný sudca. V závere odvolania uviedol: „S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a vytknuté procesné chyby, žiadam, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu zo dňa 02. 10. 2014 sp. zn. 14C/275/2012 a vec vrátil tomuto súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu (§ 219 ods. 2 OSP) a na doplnenie uvádza: Účastník konania môže navrhnúť prerušenie

konania s poukazom na ust. § 109 ods. 1 písm. b) OSP, pokiaľ rozhodnutie súdu závisí od takej otázky, ktorú súd nie je v prebiehajúcom konaní (viď úplné znenie § 109 ods. 1 písm. b) OSP) oprávnený riešiť. Pokiaľ takáto otázka nebola príslušným orgánom právoplatne rozhodnutá, musí súd konanie prerušiť až do právoplatného vyriešenia takejto otázky príslušným orgánom, pretože takéto rozhodnutie bude základom ďalšieho rozhodnutia súdu v prejednáwanej veci.

Prerušenie konania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku však nemožno rozširovať na prípady, keď namietanú otázku už vyriešili všeobecné súdy a prerušenie konania by konanie neopodstatnene predĺžilo. V danom prípade Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený (§ 16 OSP) rozhodol uznesením sp. zn. 43NcC/167/2012 zo dňa 11. 10. 2012 tak, že v konaní vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/275/2012 zákonnú sudkyňu JUDr. Vieru Kvetkovú z prejednávania a rozhodovania veci nevytlúčil. Okresný súd teda dospel k správne záveru, že v predmetnej veci neexistoval dôvod na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b) OSP.

Pokiaľ ide o prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, odvolací súd zo spisu zistil, že sťažnosť navrhovateľa adresovaná Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ktorú navrhovateľ pripojil k návrhu na prerušenie konania sa týka uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43NcC/197/2012, teda iného uznesenia ako je uznesenie, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený rozhodoval o námietke zaujatosti v tomto konaní. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že aj keby pripojil navrhovateľ k návrhu na prerušenie konania sťažnosť adresovanú Ústavnému súdu Slovenskej republiky, ktorá sa týka tohto konania, nebol by daný dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pretože otázku, či vo veci rozhodoval vylúčený sudca, môže preskúmať súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, nie ústavný súd v konaní o sťažnosti navrhovateľa, ktorou navrhovateľ namieta porušenie svojich základných práv podľa článku 46 ods. 1 a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tak ako to vyplýva z uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky v skutkovo a právne totožných veciach napr. sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo dňa 06. 02. 2013 a sp. zn. I. ÚS 92/2013 zo dňa 13. 02. 2013, ktorými Ústavný súd SR sťažnosti obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. proti uzneseniam krajského súdu o nevytlúčení všetkých sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania veci, odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a rozhodnutie.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že okresný súd dospel k správne záveru, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) OSP nie sje dôvodný, preto odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.