

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/288/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202457
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202457.4

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: 1. H.. A.. O.. Q. W., nar. X.X.XXXX, bytom P. Z. XXXX/XX, XXX XX W. I., proti žalovanej: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX W. I., právne zastúpená: Advokátska kancelária Hovan a Hospŕdka, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 1.560,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovanej vo výške 698,58 eur, a to sumu 239,28 eur na účet JUDr. Marty Konkoľovej, advokátky, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa a sumu 439,30 eur na účet Advokátskej kancelárie Hovan a Hospŕdka, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd v r a c i a žalobcovi preplatok súdneho poplatku vo výške 6,00 eur.

Súd u k l a d á prevádzkovateľovi centrálneho systému evidencie poplatkov, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil žalobcovi sumu vo výške 6,00 eur.

o d ŕ v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1 560,- eur a kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 333,05 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia založeného na skutkovom základe, že uvedenú sumu súd žalobcovi v konaní vo veci starostlivosti o ich maloleté deti neuznal s tým, že sa mierajú účinku.

Rozsudkom sp. zn. 7C/288/2015 zo dňa 18.2.2015 súd zamietol žalobu s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.3.2016.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je

do 165,97 eura 16,60 eura,

nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura
+ 1,66 eura
za každých aj začatých 33,19 eura
prevyšujúcich sumu 165,97 eura,

nad 663,88 eura do 6 638,78 eura 41,49 eura
+ 9,96 eura
za každých aj začatých 331,94 eura
prevyšujúcich sumu 663,88 eura,

nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura
+ 16,60 eura
za každých aj začatých 1 659,70 eura
prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura,

nad 33 193,92 eura 486,29 eura
+ 6,64 eura
za každých aj začatých 3 319,39 eura
prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej

d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu

Žalovaná bola v tomto konaní plne úspešná, nakoľko žaloba žalobcu bola zamietnutá, preto jej patrí v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi. Žalovaná bola počas celého konania zastúpená právnym zástupcom, a to do 13.1.2016 JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa a od 14.1.2016 Advokátskou kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves. Žalovaná si vyčíslila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v podaní doručenom súdu dňa 3.2.2016, pričom trovy konania vo výške 239,28 eur, žiadala zaplatiť na účet JUDr. Marty Konkolovej, advokátky, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa a trovy konania vo výške 459,60 eur žiadala zaplatiť na účet Advokátskej kancelárie Hovan a Hospúdko, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves

Súd priznal v konaní plne úspešnej žalovanej právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnému žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovanej vo výške 698,58 eur, ktoré predstavuje 3x odmena po 71,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pri tarifnej hodnote veci 1560, eur za poskytnuté úkony právnej služby v roku 2015, 1 x odmena po 81,33 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pri tarifnej hodnote veci 1893,05 eur (istiny + kapitalizovaných úrokov z omeškania) za poskytnuté úkony právnej služby v roku 2016 a 1x odmena po 40,66 eur podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pri tarifnej hodnote veci 1893,05 eur za poskytnuté úkony právnej služby v roku 2016 (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k žalobe doručené súdu dňa 19.8.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 3. účasť na pojednávaní dňa 18.11.2015 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 4. účasť na pojednávaní dňa 28.1.2016 - § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 5. účasť na pojednávaní dňa 18.2.2016 - vyhlásenie rozsudku § 13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 336,10 eur a 3x náhrada výdavkov po 8,39 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 25,17 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,58 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2016 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 17,16 eur. Súd tiež priznal žalovanej cestovné náhrady podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v súvislosti so zastúpením žalovanej na pojednávaní na Okresnom súde v Starej Ľubovni zo dňa 28.1.2016 a dňa 18.2.2016 vo výške 72,- eur (vzdialenosť Spišská Nová Ves - Stará Ľubovňa a späť 124 km, cena PHM: 1,14 eur/ /29.1.2016/ 1,12 eur/ /18.2.2016/, spotreba 9,5 l/100 km, základná náhrada pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur/1 km). Súd nepriznal žalovanej cestovnú náhradu pri pojednávaní dňa 18.2.2016 vypočítanú z ceny PHM 1,14 eur, nakoľko žalovaná súdu nepredložila doklad o takejto výške. Súd tak vychádzal z priemernej ceny PHM v 7. týždni roku 2016, ktorá bola vo výške 1,12 eur/l. Žalovanej bola súdom priznaná aj náhrada za stratu času vo výške 171,60 eur súvisiacu s cestou na pojednávanie a z pojednávania na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 28.1.2016 a dňa 18.2.2016 v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 6 polhodín x 14,30 eur x 2 pojednávania. Keďže Advokátska kanceláriou Hovan a Hospúdko, s.r.o. zastupujúci žalovanú od 14.1.2016 je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil tú časť odmeny jej pripadajúcu o daň z pridanej hodnoty vo výške 76,55 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia žalovanej vo výške 698,58 eur .

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy konania spolu vo výške 698,58 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalobca povinný zaplatiť, nasledovne a to na účet JUDr. Marty Konkolovej, advokátky, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa sumu 239,28 eur a na účet Advokátskej kancelárie Hovan a Hospúdko, s.r.o., IČO: 47233419, so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves sumu 439,30 eur.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Žalobcovi vznikla podaním návrhu poplatková povinnosť v zmysle § 7 ods. 1, 2 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom do 31.10.2015) a Položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a to 6

% z ceny predmetu sporu, ktorá bola vo výške 1560,- eur, teda súdny poplatok mal byť uhradený vo výške 93,50 eur. Žalobca pri podaní žaloby však uhradil súdny poplatok vo výške 99,50 eur. Súd preto s poukazom na citovaný § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil preplatok súdneho poplatku vo výške 6,00 eur žalobcovi.

Žalobcovi bude súdny poplatok vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia