

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/318/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209941  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209941.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: I.Š. S., Y. S., K.. XX. X. XXXX, O. G. K. O. Č.. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, proti odporcovi: Q. S., Y. S., K.. X. XX. XXXX, O. S. K. S. Č.. XXXX, v konaní o zaplatenie sumy 325,31 € s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 325,31 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 325,31 € od 12.11.2015 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,-- € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 64,-- € od 8. 1. 2016 až do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 160,02 € na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 68515, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 11.11.2015 doplneným dňa 7. 1. 2016 žiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 325,31 € spolu s príslušenstvom, ako aj sumu 64,-- € spolu s príslušenstvom a trovy konania.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že ho odporca dňa 25. 4. 2015 okolo 23.30 hod. pred Pohostinstvom Pod estakádou v meste Krásno nad Kysucou fyzicky napadol, spôsobil mu zranenia: pomliaždenie hornej pery s krvnou podliatinou na vnútornej strane pery, zlomeniny zubov, k vybitiu korunkových častí stredných rezákov, čo spôsobilo zápal nervu zuba číslo 11 a odumretie zuba číslo 21, pričom bude potrebné zuby proteticky ošetriť náhradnými nadstavbami a korunkami zubov. Za tento prečin bol odsúdený trestným rozkazom 3T/89/2015-55 zo dňa 29. 7. 2015, a zároveň mu súd uložil nahradiť poškodenému škodu vo výške 257,40 €, podľa § 288 ods. 2 Tr.por. poškodeného odkázal so zvyškom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Suma vo výške 257,40 € predstavuje bolestné stanovené znaleckým posudkom č. 12/2015 vypracovaným MUDr. Orlovským. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 313,95€ titulom úhrady nevyhnutných výdavkov reálne vynaložených na rekonštrukciu zubov, ktorú vykonávala MUDr. Ďurčanová, suma 11,36 € úhrada cestovných nákladov v súvislosti s rekonštrukciou zubov:

- 1 x cesta Zborov nad Bystricou - Čadca a späť - vykonanie panoramatickej snímky

- 7 x cesta Zborov nad Bystricou - Krásno nad Kysucou a späť - návšteva MUDr. Ďurčanovej  
- 1 x cesta Čadca - Žilina a späť - príjem na urgentnej traumatologickej ambulancii  
celkovo 162,2 km pri spotrebe osobného motorového vozidla Seat Ibiza evidenčné číslo CA 918 BL 6,2 litra / 100 km x 1,13 €, t.č. 11,36 € za pohonné hmoty v súvislosti s ošetrovaním, ako aj z úhrady vo výške 64,-- € za rekonštrukciu zubov, ktorú vykonávala MUDr. Ďurčanová.

Dňa 31.3.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok podľa § 200ea, § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to s predžalobnou výzvou zo dňa 28.10.2015, s pokladničným blokom zo dňa 27.4.2015 na sumu 13,-- €, zo dňa 13. 5. 2015 na sumu 3,50 €, zo dňa 10. 6. 2015 na sumu 17,50 €, zo dňa 24. 6. 2015 na sumu 25,-- €, zo dňa 19. 8. 2015 na sumu 20,-- €, zo dňa 27. 8. 2015 na sumu 25,-- €, zo dňa 14. 10. 2015 na sumu 200,-- €, zo dňa 17. 12. 2015 na sumu 25,-- €, zo dňa 23. 11. 2015 na sumu 39,-- €, s pokladničným blokom Petramed, s.r.o. zo dňa 27. 4. 2015 na sumu 9,95 €, s hlásením o úraze zo dňa 25. 4. 2015, s potvrdením z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Žilina zo dňa 26. 4. 2015, ako aj s osvedčením o evidencii motorového vozidla.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 3T/89/2015 súd zistil, že odporca bol trestným rozkazom 3T/89/2015-55 zo dňa 29. 7. 2015 odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s odkladom na jeden rok, a zároveň mu bolo uložené nahradiť navrhovateľovi škodu vo výške 257,40 €, so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný navrhovateľ na občianske súdne konanie.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že odporca fyzicky napadol navrhovateľa, za čo bol trestným rozkazom 3T/89/2015 zo dňa 29. 7. 2015 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva. Zároveň bol zaviazaný zaplatiť mu škodu vo výške 257,40 €, so zvyškom nároku bol navrhovateľ odkázaný na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ súdu predložil pokladničnými blokmi od MUDr. Renáty Ďurčanovej úhradu nevyhnutných výdavkov reálne vynaložených na rekonštrukciu zubov v celkovej výške 313,95 €, ako aj vo výške 64,-- €. Taktiež mal súd preukázanú úhradu cestovných nákladov za cesty 1 x medzi Zborovom nad Bystricou - Čadcou a späť, 7 x Zborov nad Bystricou - Krásno nad Kysucou a späť, a jedenkrát Čadca - Žilina a späť, teda celkovo 162,2 km pri spotrebe osobného motorového vozidla Seat Ibiza s evidenčným číslom CA 918 BL 6,2 litra/100 km x 1,13 €, t.j. 11,36 € za pohonné hmoty, ktorú sumu musel vynaložiť navrhovateľ v súvislosti s ošetrovaním zubov. Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti súd teda zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 325,1 €, ako aj sumu 64,-- €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 325,31 € od 12.11.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd až do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania 5,05 % ročne zo

sumy 64,-- € od 8. 1. 2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po podaní rozširujúceho návrhu až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Nakoľko mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 160,02 €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

- prevzatie a príprava zastúpenia 24,90 €
- predžalobná výzva 24,90 €
- návrh na začatie konania 24,90 €
- rozšírenie žalobného návrhu 24,90 €
- paušál 3 x 8,39 € 25,17 €
- paušál 1 x 8,58 € 8,58 €
- + 20 % DPH 26,67 €

Spolu 160,02

Trovy právneho zastúpenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu spoločnosti JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., vedený v ČSOB, a.s., pobočka Čadca, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 68515, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na

súdny výkon rozhodnutia.