

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/202/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202528
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322202528.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. D., nar. XX.XX.XXXX, mal. F. D., nar. XX.XX.XXXX a mal. B. O. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca G. F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, O. A. I., o návrhu matky P. O. D.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, O. A. I., pr. zast. JUDr. Veronikovu Ruščanskou, advokátkou, Mierová 1908/52, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva maloletého Y. D., nar. XX.XX.XXXX, maloletého F. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletú B. O. D., nar. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého Y. D., nar. XX.XX.XXXX sumou po 80,- eur mesačne, maloletého F. D., nar. XX.XX.XXXX sumou po 70,- eur mesačne a maloletej B. O. D., nar. XX.XX.XXXX sumou po 60,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/171/2022.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu každého dieťaťa sumou po 100,- eur mesačne od doručenia uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Zároveň navrhla rozhodnúť, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželia od 05.09.2021 nežijú v spoločnej domácnosti. Po odchode manžela zo spoločnej domácnosti, otec prispieval na výživu maloletých detí aspoň po 100,- Eur mesačne na každé dieťa v hotovosti k rukám matky. V mesiaci júl 2022 otec matke poskytol na výživu maloletých detí len čiastku 120,- Eur, čo matka považuje za nedostatočné a neprimerané vzhľadom na potreby maloletých detí. Matka maloletých je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na D. Č.. XXX evidovanej Okresným úradom, katastrálnym odborom pre okres: M., obec: O. A. I., katastrálne územie: O. A. I., v spoluvlastníckom podiele 1/1. Matka maloletých detí je v súčasnej dobe zamestnaná v Základnej škole s materskou školou a ŠJ O. A. I., pričom jej čistý priemerný mesačný príjem predstavuje sumu vo výške 588,49 Eur. Toho času zároveň poberá rodičovský príspevok vo výške 383,80 Eur a rodinné prídavky vo výške 77,64 Eur za tri maloleté deti. Mesačné náklady za platby spojené s bývaním predstavujú pre štyri osoby sumu 274,84 Eur mesačne. Matka uhrádza polročne poisťku za dom vo výške 47,- Eur (t.j. ročne 94,- Eur, resp. 7,80 Eur mesačne). Medzi pravidelné mesačné výdavky patrí aj účet za Magio balík v sume 37,- Eur mesačne. Náklady na ošatenie sú v priemere pre mal. Y. v sume

cca 40,- Eur mesačne, pre mal. F. v sume cca 40,- Eur mesačne a pre mal. B. O. v sume 50,- Eur mesačne. Výdavky v zimných mesiacoch za kúpu oblečenia boli podstatne vyššie, keďže matka kúpila maloletým zimnú obuv, zimnú vetrovku a doplnky. Za iné mesiace sú výdavky na kúpu oblečenie nižšie, preto navrhovateľka uvádza priemerné výdavky. Maloletí synovia potrebujú obuv na von, prezuvky na doma i do školy, cvičebný úbor do školy, obuv na telesnú výchovu a pod. Maloletá B. O. má 2 roky a neustále rastie a je potrebné jej dokupovať oblečenie a obuv väčšej veľkosti. Otec maloletých nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Je vlastníkom osobného motorového vozidla značky P. Y., M. XXXCJ. Ku dňu 24.06.2020 bol zamestnancom P. E. X. H. na pracovnej pozícii náčelník skupiny „W.“ (W., E., G. X.) , pričom jeho čistý mesačný príjem bol vo výške 2.074,- Eur za mesiac máj 2022 a v mesiaci jún 2022 vo výške 2.151,- Eur. Manžel prišiel o zamestnanie s nadštandardným príjmom v dôsledku dlhodobého problému s alkoholom, ktorý ignoruje dodnes. Preto žiada súd, aby pri určovaní výšky výživného pre maloleté deti vychádzal z princípu potenciality príjmu otca. Manželov problém s alkoholom potvrdzuje aj skutočnosť, že dňa 23.06.2020 riadil osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu (namerali mu 0,4 promile). V čase riadenia motorového vozidla bol s ním prítomný v aute dokonca aj maloletý syn Y. V tento deň bola manželka v pôrodnici s najmladšou dcérou B. O. a manžel viezol syna na bežnú kontrolu na pľúcne oddelenie v M.. Ďalšou skutočnosťou je opakované riadenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu dňa 10.06.2022, kedy mu namerali viac ako 1 promile alkoholu v krvi a bol zadržaný v CPZ. Posledná udalosť mala za následok, že Ministerstvo obrany SR ukončilo pracovný pomer s manželom.

3. Uznesením sp. zn. 10P/202/2022 zo dňa 10.08.2022 bol maloletým deťom ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

18. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že v súčasnosti je na Okresnom súde Humenné vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom pod č. 8P/171/2022, v ktorom bude realizované potrebné dokazovanie na zabezpečenie optimálnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom vrátane ich schopností a možností poskytovať im výživné. Z dôvodu, že rodičia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti potrebujú určitú stabilitu rodinného prostredia, súd ponechal neodkladným opatrením mal. Y., mal. F. a mal. B. O. v osobnej starostlivosti matky, s ktorou maloleté deti žijú a ktorá v prevažnej miere zabezpečuje ich potreby. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd viazaný lehotami a nemá časový priestor na vykonanie podrobnejšieho dokazovania na zistenie možnosti a schopnosti otca poskytovať maloletým deťom výživné a na preskúmanie odôvodnených potrieb mal. detí. Ako bolo zistené zo spisu 8P/171/2022, otec vo svojom vyjadrení uviedol, že bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka personálnym rozkazom zo dňa 23.06.2022 ku dňu 24.06.2022, v súčasnosti je nezamestnaný a je čakaťom na poberanie dávok vojenského výsluhového zabezpečenia. Otec podľa tvrdení matky prispieva na výživu maloletých detí vo výške podľa vlastného uváženia, čo ona nepovažuje za dostatočné vzhľadom na potreby detí. Súd preto pokladal za nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením a určiť výšku výživného tak, aby boli zabezpečené nevyhnutné potreby maloletých detí. Keďže výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí, súd preto zaviazal otca prispievať na výživu mal. Y. v nevyhnutnej miere sumou vo výške 80,- eur mesačne, mal. F. sumou vo výške 70,- eur mesačne a mal. B. O. sumou vo výške 60,- eur mesačne od vykonateľnosti toho rozhodnutia. Je v záujme maloletých detí, aby ich výživa bola zabezpečená zo strany oboch rodičov. Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku ods.1, konanie sa začína na návrh. Podľa ods. 2, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, v súlade s ktorou je súd viazaný žalobou. Táto zásada sa uplatní aj v konaniach mimosporových, avšak výhradne len v tých prípadoch, keď konanie možno začať aj bez návrhu. V intenciách čl. 5 Civilného mimosporového poriadku je prelomená dispozičná zásada v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Zároveň je uvedené prejavom vyšetrovacieho princípu, keď súd musí z

úradnej povinnosti vyšetrovať skutočný stav vecí. Týmto vstupuje do popredia aj princíp zakotvený v čl. 1, s ktorým prejednávanie a rozhodovanie o niektorých veciach nie je len v rukách a v záujme účastníkov, ale naopak, je tu prítomný verejný záujem štátu. V konaniach ktoré možno začať aj bez návrhu súd nie je viazaný návrhom účastníkov uvedených v návrhu na začatie konania. Súd tak nie je viazaný navrhovanou výškou výživného vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pričom pre aplikáciu tejto zásady nie je rozhodujúce, či sa konanie začalo na návrh účastníka konania, alebo sa začalo vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods. 2CMP. Postačuje, že konanie sa môže začať aj bez návrhu. Výrok rozhodnutia preto neobsahuje súčasne aj zamietavý výrok, lebo z výroku samotného rozhodnutia je zrejmé, ako súd rozhodol inak, od petitu uvedeného v návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).