

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209916
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815209916.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľky I. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom trvale W. XXX, t. č. Y. U., T. XXX, právne zastúpená JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou AK so sídlom v Bratislave, Zámocká 26 proti odporkyni I. N., nar. XX. X. XXXX, bytom trvale W. XXX, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom AK so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky I. Š., nar. XX. X. XXXX voči odporkyni I. N., nar. XX. X. XXXX, dňom 1. apríla 2016.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni pôvodne od 23. 9. 2015, ktorá vyživovacia povinnosť jej bola určená rozsudkom Okresného súdu D., sp. zn. 5 P 2/2013 - 49 zo dňa 25. 7. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 8. 2013. Poukázala na to, že v tom čase odporkyňa bola ešte maloletá a predmetným rozsudkom bola zverená do osobnej starostlivosti otca, kým ona ako matka bola zaviazaná platiť na maloletú výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Odporkyňa dňa 22. 9. 2015 ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v D., v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v D. ako uchádzačka o zamestnanie. Je toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a preto jej vyživovacia povinnosť voči nej zanikla. Na zrušení vyživovacej povinnosti voči dospeljej dcére trvala aj preto, že ju dcéra krivo obviňuje, vyjadřila sa o nej, že je pre ňu mŕtva už zaživa. Keď sa s ňou chce stretnúť, bývalý manžel a otec odporkyne zavolá na ňu policajtov a neumožňuje jej stretnutie s dcérou. Dcéra sa ku nej v podstate ani neozýva, len sa z ich narušených vzťahov smeje. Zdôraznila, že s dcérou mala dobrý vzťah, môže to ktokoľvek potvrdiť, kto ich bližšie pozná. Dcéra však dala prednosť peniazom. V súvislosti so zamestnaním dcéry uviedla, že osobne si zisťovala voľné pracovné miesta v D. a našla miesta v pozícii predavačky a to v predajni Medek v D., v novom obchode Kocka v D., v Tescu a v Kauflande, voľné pracovné miesta boli aj v odbore čašníčka, v ktorom odbore prijímali aj na brigádu. Odporkyňa, ale nemá záujem pracovať, hlavne preto trvala na návrhu a keďže ju ako matku odporkyňa neuznáva, nech sa nedomáha ani výživného z jej strany. Keďže s bývalým manželom, t. j. otcom odporkyne nemá vyporiadané BSM, má za to, že jej dcéra býva aj v jej dome, užíva jej veci, pričom od nej nájom nepožaduje. Tvrdenia odporkyne, že ju odvrhla v 15-tich rokoch nie je pravdivé, v tom čase mali ešte pekný vzťah, problémy začali až potom, keď podala návrh na rozvod manželstva, keďže s manželom už dobre nežili. Dokonca aj dcéra ju o to prosila, aby manželstvo s jej otcom ukončila a tak splnila dcérine prianie. Po rozvode manželstva sa snažila dcérou usmerniť a viedla ju k tomu, aby dcéra dokončila školu a následne mohla ďalej študovať, kým jej otec jej všetko dovolil, kúpil jej drahý telefón a vlastne si ju takto kupoval. Bývalý manžel si myslel, že si kúpi dcéru a tým ja zoberiem späť stiahnem návrh na

rozvod manželstva. Zdôraznila, že o dcéru sa riadne starala, aj v čase, keď s ňou dcéra nekomunikovala, chystala jej raňajky, brala ju na výlety a podobne. T. č. je jej dcéra pod vplyvom otca.

Má za to, že zrušenie vyživovacej povinnosti voči dospeljej dcére, je v súlade aj s dobrými mravmi, keďže odporkyňa má možnosť sa zamestnať a túto možnosť nevyužíva, naopak, vyhýba sa akejkolvek práci. Nie je pravdivé jej tvrdenie, že nie je pre ňu práca, pritom sama jej iniciovala prácu, konkrétne v kaviarničke v Rožňave, kde mala možnosť nastúpiť, neprejavila však o predmetnú prácu záujem. Voľné miesto predavačky bolo aj v predajni Medek, kde nepožadovali ani zdravotný preukaz, ani výučný list predavačky, potrebná bola len vôľa pracovať, ktorú možnosť odporkyňa tiež odmietla, nedostavila sa ani na stretnutie ohľadne pracovného miesta v kaviarničke v D., kde bolo stretnutie dojednané, ani nezavolała majiteľovi kaviarničky a to aj napriek tomu, že mala aj jeho telefónne číslo. V súvislosti s hygienickým minimom, ktoré sa vyžaduje pri výkone práce predavačky, navrhovateľka uviedla, že hygienické minimum si odporkyňa mohla urobiť aj dodatočne, to nebol dôvod, aby sa nezamestnala, keďže nástupom do práce sa absolvuje aj hygienické minimum. Potvrdenia o hľadaní si zamestnania, ktoré odporkyňa súdu predložila, sú len účelové, keďže aj t. č. je možnosť zamestnať sa v obchodnom dome Kocka, ale zrejme odporkyňa prácu predavačky a čašníčky nemá záujem robiť, keďže má iné ciele, ale nemôže to byť na úkor platenia výživného zo strany matky.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľky nesúhlasila. Poukázala na to, že ju matka, keď mala 15 rokov, odvrhla a od tej doby sa udialo množstvo zlých vecí, keď pri jej odchode jej vzala šperky, ako aj darčeky od kamarátov. Potvrdila, že dňa 22. 9. 2015 ukončila Strednú odbornú školu obchodu a služieb v D. a dňom 23. 9. 2015 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie s tým, že Sociálnou poisťovňou - pobočkou v D. jej bolo oznámené, že nemá nárok na dávky v nezamestnanosti. Spočiatku sa snažila rozšíriť si vzdelanie, chcela si urobiť kurz na gélové nechty, ktorý sa mal otvárať v D., ale pre malý záujem nebol otvorený. Najradšej by pokračovala v študijnom odbore kozmetička - vizážistka, problémom však sú financie, keďže vzdelanie a kurzy niečo stoja. Preto sa rozhodla nájsť si zamestnanie, čo však vzhľadom na región, v ktorom sa nachádza, je veľmi náročné. Prácu sa snaží hľadať si aj mimo miesta bydliska. Uchádzala sa aj o miesto predavačky v predajni Medek v D., kde ju však odmietli s tým, že nie je vyučená predavačka, rovnako ju odmietli aj v predajni Sklo-porcelán v D., v potravinách Rakovnica - Edita Dobošová, u Martina Fidoráka - ako vodič na prepravu osôb, v pizzerii v Rožňave, ako aj v cukrárni v D. vedľa Tatrabanky. Z uvedeného dôvodu sa rozhodla pre štúdium a má záujem prihlásiť sa na Vysokú školu policajnú do Bratislavy. Vo svojej výpovedi odporkyňa zdôvodnila, že stravu, oblečenie jej zabezpečuje otec, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Vo svojej výpovedi uviedla, že za účelom získania práce sa zapojila do programu na úrade práce. Bolo jej tiež oznámené, že pokiaľ 12 mesiacov nebude zamestnaná, má možnosť si nájsť lepšiu robotu, keďže aj t. č. je voľné miesto v Q. v kaštieli, ale potrebujú tam zamestnať pracovníka, ktorý je nezamestnaný minimálne 12 mesiacov. Odporkyňa potvrdila, že o prácu sa zaujímala len ústne a keďže nemá možnosť sa zamestnať, žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov aj dôkaznými listinami - potvrdením Strednej odbornej školy obchodu a služieb D., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v D., rodným listom odporkyne, písomnými vyjadreniami účastníkov, potvrdeniami o hľadaní zamestnania, oznámením Úradu práce, soc. vecí a rodiny v D. o zaradení odporkyne do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutím Sociálnej poisťovne - pobočky D., prehlásením o voľnom pracovnom mieste Patrika Krištofa, prehľadom voľných pracovných miest v okrese D.Ň., spisom tunajšieho súdu a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 2/2013 - 49, ako aj celým obsahom spisu a aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, pričom zistil tento stav vecí.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5 C 2/2013 - 49 zo dňa 25. 7. 2013, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 8. 2013 súd zistil, že odporkyňa, v tom čase ešte maloletá, bola predmetným rozsudkom zverená do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť v tom čase na maloletú výživné po 50,- Eur/mesačne.

Z potvrdenie o ukončení štúdia Strednej odbornej školy obchodu a služieb v D. vyplýva, že odporkyňa štúdium ukončila vykonaním maturitnej skúšky dňa 22. 9. 2015.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. vyplýva, že odporkyňa nie je poberateľkou rodičovského príspevku, ani prídavkov na dieťa, ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Od 23. 9. 2015 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR D..

Z potvrdení o hľadaní zamestnania, ktoré predložila odporkyňa vyplýva, že oslovení zamestnávateľa nemali záujem o prijatie uchádzača o zamestnanie a to v pozícii predavačky - SPIŠ MARKET s. r. o., predajňa B., fy.SOFIA B., Cukráreň Piroška, Radoslav Čík - ČIKO, SHELL D., Mária Oravcová DREVOMAX, TESCO STORES s. r. o. Q., OLIVA group s. r. o. D. a iné. Z čestného prehlásenia Patrika Krištofa - PULA zo dňa 22. 3. 2016 vyplýva, že od 7. 2. 2016 mal voľné pracovné miesto na pozíciu čašníčky v prevádzke Snack bar SAMUEL, Námestie baníkov 28, D., ktorú ponuku práce mal v tom čase aj zverejnenú na vchodových dverách prevádzky. Súčasťou spisu sú aj ďalšie údaje o voľných pracovných miestach z internetu a ponuky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. D. ako telefonický operátor, predaj motorových vozidiel zn. Opel, Chevrolet, poskytovanie informácií o vozidlách, pracovníčka v striehárni, operátor výroby, operátor výrobnéj linky, administratívny pracovník, telefonický operátor, klientsky pracovník, konzultant, poisťovací poradca, upratovačka a iné.

Podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Kedy nastane taký právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. Dôležitým faktorom v tomto prípade je aj skutočnosť, či existuje reálna možnosť dieťaťa zamestnať sa vo svojom odbore, nie je však vylúčené, aby vyživovacia povinnosť rodičov trvala aj v prípade, keď sa dieťa po skončení strednej odbornej školy rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, prípadne aj iného zamerania. Možno teda konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u navrhovateľky zanikla povinnosť plnenia výživného voči odporkyni, keďže nie sú splnené predpoklady pre jej existenciu, pretože dieťa je schopné sa samo živiť a nie je odkázané na vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov, pretože v danom prípade je odporkyňa plnoletá, ukončila strednú školu a má možnosť sa zamestnať, prípadne vykonávať aj brigádnicú činnosť a byť zárobkovo činná. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že odporkyňa doposiaľ neprejavila vážny záujem o prácu, keďže jej boli ponúknuté voľné pracovné miesta, napriek tomu ale nevyužila ponuky, do práce nenastúpila a jej tvrdenia, že v regióne, v ktorom býva, nie je možnosť zamestnať sa, sú zavádzajúce a účelové, keďže aj navrhovateľka jej zisťovala a oznamovala voľné pracovné miesta, o ktoré odporkyňa neprejavila záujem a jej potvrdenia o hľadaní zamestnania, ktoré súdu predložila, boli zrejme účelovo vyžiadané od zamestnávateľov, ktorí ani neavizovali voľné pracovné miesta, ani záujem o pracovníkov a na žiadosť odporkyne len vydali potvrdenia o tom, že voľným pracovným miestom nedisponujú. Z uvedených dôvodov súd mal za to, že návrh navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni je dôvodný a opodstatnený a preto súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni zrušil dňom 1. apríla 2016, ktorým dňom sa navrhovateľka domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči dcére potom, ako svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie od 23. 9. 2015 do 1. 4. 2016 v celom rozsahu plnila.

V neposlednom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade, ak by odporkyňa pokračovala v štúdiu na vysokej škole, teda ak dôjde k zmene podmienok a odporkyňa nebude schopná sama sa živiť a nebude existovať iný spôsob zabezpečenia jej výživy (prípadne aj dávkami v sociálnej pomoci), vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyni sa obnoví.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 150 O. s. p., keď súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúce v povahe veci.

V zmysle Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. z. v znení noviel, - § 4 ods. 1/ písm. g/ vzhľadom na skutočnosť, že konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí je oslobodené od súdnych poplatkov, ide o tzv. vecné oslobodenie, preto navrhovateľke ani odporkyni nevznikla povinnosť platenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.