

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202553  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515202553.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, Bratislava právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: E. T., nar. XX.X.XXXX, F. XXX/XX. T. v konaní o zaplatenie 15,58 eur s príslušenstvom - vylúčená vec z konania sp. zn. 5C/216/2014, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žiadnemu z účastníkov **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.6.2014 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 110,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 110,58 eur od 2.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Konanie o podanej žalobe sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/216/2014.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu č. A5987962, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorej žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 99,- eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu

.Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Odvolávajúci sa na súlad so zákonom sa žalobca žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mala vzniknúť žalobcovi za odpredaný mobilný telefón Orange Stockholm vo výške 99,- eur. Výšku škody vyčíslil tak, že predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje podľa žalobcu jeho škodu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Tvrdil, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovou cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti

a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Malo ísť o preventívny a uhradzovací nástroj pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Ďalej tvrdil, že žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca tvrdil, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 91,58 eur, vyfakturovaných v období 07/2012 - 08/2012, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Nárok na zaplatenie úroku z omeškania si uplatňoval odvolávajúc sa na Všeobecné podmienky, na čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 2.11.2013.

Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 17.10.2014 v priebehu konania písomne vyjadrila dňa 13.11.2014 a dňa 16.3.2015, keď predložila súdu najprv doklad o úhrade sumy 55,- eur zo dňa 13.11.2014 a potom doklad o úhrade sumy 40,- eur zo dňa 12.3.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 26.3.2015 žalobca zobral žalobu v časti istiny z dôvodu úhrad žalovanej po podaní žaloby vo výške 95,- eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5C/216/2014 zo dňa 20.4.2015 súd konanie v časti istiny vo výške 95,- eur zastavil. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie, ktorá sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/91/2015, kde bude rozhodnuté aj o trovách celého konania.

Na Podľa § 115a ods. 1 O.s.p na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím .vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že v predmetnej právnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30.3.2016.

Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 23.11.2011 Zmluvu o pripojení č. A5987962, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné zmluvné podmienky“). Toho istého dňa žalobca uzavrel so žalovanou aj Dodatok k zmluve o pripojení č. A5987962. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Dodatkom k zmluve o pripojení č. A5987962 žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie Orange Stockholm so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro, pričom jeho bežná maloobchodná cena bola vo výške 100,- eur. Žalovaná v predmetnom dodatku vyhlásila, že si je vedomá toho, že žalobcom poskytnutá zľava je jej poskytnutá len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo podniku vznik škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Na SIM karte mala mať aktivovaný taký účastnícky program alebo jeho variant u ktorého výška mesačného poplatku bude stanovená prinajmenšom na sumu 11,-eur, a to po dobu 24 mesiacov. Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A5987962 ďalej vyplýva, že ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy o pripojení č. A5987962 v znení jej dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez porušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo

poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy, je povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur. Zmluvná pokuta predstavovala rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH. Zmluvnú pokutu bola žalovaná povinná zaplatiť bez ohľadu na to, koľko času ostáva do uplynutia doby viazanosti. Z faktúr č. 5171087864 zo dňa 17.7.2012, č. 5167634833 zo dňa 17.6.2012, č. 5174567788 zo dňa 17.8.2012, bolo zistené, že žalobca nimi žalovanej titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, poplatku za upomienku a poplatku za odpojenie vyúčtoval sumu 91,58 eur, ktorú žalovaná nezaplatila. Žalovaná nezaplatením ceny poskytnutých služieb za obdobie 06/2012 až 08/2012 riadne a včas porušila zmluvné povinnosti. Žalobca si tak uplatnil náhradu škody, ktorá mu vznikla v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 99,- eur. Žalobcom žalobou uplatnený nárok vo výške 110,58 eur predstavoval ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 91,58 a nárok na náhradu škody vo výške 99,- eur, ktorý predstavoval rozdiel medzi rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 100,- eur a kúpnu cenou, za ktorú podnik predal koncové telekomunikačné zariadenie žalovanej s DPH vo výške 1,- euro, od ktorého bola odrátaná suma úhrad žalovanej vo výške 80,- eur po zaslaní pokusu o pokonávku. Po podaní žaloby na súd žalovaná uhradila ešte sumu 95,- eur. Žalobca v časti úhrad žalovanej po podaní žaloby zobrať žalobu späť.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati a zastavení konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo Zmluvy o pripojení č. A5987962 a jej Dodatku zo dňa 23.11.2011 uzavretej s žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, ktorá je upravená v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom svojím charakterom ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Súd na základe vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o tom, že hoci žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil, poskytol žalovanej v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo jej vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Spolu cena žalovanou využitých a vyúčtovaných služieb a poplatkov za obdobie mesiacov 06/2012 až 08/2012 tak ako to vyplýva z obsahu faktúr predložených žalobcom bola vo výške 91,58 eur, ktorá však bola žalovanou jednak úhradou vo výške 80,- eur pred samotným podaním žaloby žalobcom na súd ako aj úhradami v celkovej výške 95,- eur počas konania uhradená. Na úhrady žalovanej po podaní žaloby reagoval žalobca čiastočným späťvzatím žaloby. Predmetom konania po zastavení konania v späťvzatej časti tak ostalo zaplatenie sumy 15,58 eur s príslušenstvom. Súd však žalobcovu žalobu v tejto časti zamietol.

Zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvných pokút, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalobcom odpredanom telefóne 99,- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovanej.

Zo skutkového vymedzenia žalobcom uplatneného nároku na náhradu škody vyplýva, že zaplatenia škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladmi vzniku, tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti, sú protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Aj porušenie kontraktuálnej povinnosti je „porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná bez pochyb porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami. Žalobca však uvádza, že škoda mu vznikla v dôsledku porušenia jednak povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby a jednak povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Žalobca však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Súd má za to, že spôsob ukončenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A5987962 zo dňa 23.11.2011 v znení jej dodatku je uvedený vo všeobecných zmluvných podmienkach v čl. 4 - Doba platnosti a ukončenie Zmluvy. Podľa bodu 4.1 všeobecných zmluvných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka. V prejednávanej veci žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných zmluvných podmienok a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmluvy zo strany žalovanej s žalobcom tiež preukázané nebolo, a teda žalovaná splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Žalobca tvrdil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti žalovanej platiť riadne včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľom po celú dobu viazanosti. Podľa názoru súdu porušenie povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby nevedlo k vzniku škody, nakoľko stanovenie ceny mobilného telefónu má vzťah k zvolenému a poskytovanému programu služieb, keď Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A5987962 zo dňa 23.11.2011 je jasná a určitá v základných náležitostiach vrátane

kúpnej ceny mobilného telefónu. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A5987962 zo dňa 23.11.2011 s Dodatkom zo dňa 23.11.2011, ani zo všeobecných zmluvných podmienok, totiž nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu, ak žalovaná poruší svoje zmluvné povinnosti, rovnako nie je poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu viazané zo strany žalobcu na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Tým, že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho mobilného telefónu zmluvu, tak pre túto konkrétnu kúpu je smerodajná jedine dohodnutá kúpna cena a žiadna iná. Žalovaná ako kupujúca nemohla spôsobiť žalobcovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty mobilného telefónu svojim ďalším spávaním, nakoľko žalobca mal právo na zaplatenie len kúpnej ceny podľa základného zmluvného dojednania. Rovnako podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilný telefón za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak nie je následkom (tvrdeného ale z časti nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania (ich myšlienkového a rozhodovacieho procesu) v rámci zmluvnej voľnosti. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak

sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody - kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody), by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy s žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní zmluvy o pripojení riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu z dôvodu, že sa zaviazala platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov so žalovanou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pre prípad, že by súd mal preukázané splnenie vyššie uvedených predpokladov vzniku škody, musel by v danom prípade konštatovať, že žalobca v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 99,- eur. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú bol žalovanej skutočne odpredaný. Toto tvrdenie žalobcu však nie je dostatočný objektívny dôkaz spôsobilý preukázať skutočnú výšku škody.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovanej teda bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti. Žalovaná tak neurobila. K čiastočnej úhrade zo strany žalovanej vo výške 80,- eur došlo potom, čo jej bol doručený pokus o pokonávku. Následne žalovaná uhradila po podaní žaloby dňa 13.11.2014 sumu 55,- eur a dňa 12.3.2015 sumu 55,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že dlh žalovanej za cenu poskytnutých služieb bol uhradený žalovanou v časti 80,- eur ešte pred podaním žaloby na súd a vo zvyšnej časti istiny vrátane úrokov z omeškania v priebehu konania, vo zvyšnej časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby, predstavovala uplatnený nárok na náhradu škody bolo potrebné žalobu vzhľadom na vyššie uvádzané dôvody zamietnuť.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 95,- eur, nakoľko v tejto časti bolo konanie o žalobe zastavené z dôvodu úhrady žalovanej sumy žalovanou po podaní žaloby. V časti zaplatenia sumy 15,58 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 110,58 eur od 2.11.2012 do 13.11.2014, zo sumy 55,58 eur od 14.11.2014 do 12.3.2013, zo sumy 15,58 eur od 13.3.2015 do zaplatenia, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bola vzhľadom na vyššie uvedené úspešná žalovaná.

Žalobca bol teda úspešný v 85,91 % a žalovaná v 14,09 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 85,91 % od úspechu žalobcu v rozsahu 14,09 %, t.j. neúspechu žalovanej čistý úspech žalobcu je 71,82 %. Žalobcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 71,82 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca by mal právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva v časti, ktorej bol úspešný (71,82 %). Súd však právo na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal, a to s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že síce žalovaný mal úspech v konaní vo výške 71,82 %, keď k čiastočnej úhrade žalobou uplatnenej pohľadávky došlo po podaní žaloby. Súd však zohľadnil skutočnosť, že predmetom konania bola suma 110,58 eur, pričom tá bola prevažne tvorená žalobcom uplatnenou náhradou škody vo výške 99,- eur, v ktorej súd žalobu považoval za nedôvodnú. Z podanej žaloby súd považoval za dôvodný iba nárok týkajúci sa hovorného. Keďže žalovaná uhradila počas konania aj časť nároku týkajúceho sa zmluvnej pokuty, na ktorý nemal žalobca nárok, súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia