

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116202701  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116202701.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v občianskoprávnej veci navrhovateľa: 1. K. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX N. proti odporcovi: X.. K. Š., nar. XX. X. XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX N., právne zastúpený Mgr. Otom Salokym, advokátom v Prešove, Hlavná 94, v konaní o vydanie predbežného opatrenia vo veci určenia výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 10. 2. 2016 doručil návrh, ktorým žiadal, aby súd v rámci predbežného opatrenia uložil odporcovi prispievať na jeho výživu 150,- EUR mesačne z dôvodu, že je študentom na gymnáziu v Prešove a jeho rodičia sú momentálne v rozvodom konaní. Otec, t. j. odporca bol pre domáce násilie vylúčený zo spoločnej domácnosti a jeho matka nedokáže naďalej zo svojho jediného príjmu - invalidného dôchodku vo výške 166,80 EUR hradiť jeho životné náklady. Príjmy odporcu sú omnoho vyššie. Tvorí ho vojenský výsluhový dôchodok vo výške 900,- EUR, plat z UNI STK Prešov vo výške 800,- EUR, ďalej má finančné prostriedky uložené v depozite, v druhom dôchodkovom piliere spoločnosti Aegon DSS a tiež v čiastke v rodinnom dome v Spišskom Podhradí. Jeho životná náklady sa pohybujú v súčasnosti na hranici 150,- EUR a tvoria ich náklady na stravu v sume 80,- EUR až 90,- EUR, ošatné 15,- EUR, cestovné náklady 10,- EUR, telefón 8,- EUR, hygiena 10,- EUR až 15,- EUR. Ďalej v súvislosti s pretrvávajúcim problémom s chrupom si každý druhý mesiac musí zakupovať hygienu ústnej dutiny, čo predstavuje výdaj v rozmedzí 15 EUR až 20,- EUR.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov dňa 14. 3. 2006, sp. zn. 19 C 48/2016, v ktorom si matka navrhovateľa uplatňuje voči nemu manželské výživné si dohodli, že po predaji motorového vozidla H. P. si matka ponechala sumu 5.000,- EUR, ku ktorému predaju nedal súhlas, avšak sa dohodli, že tieto peniaze použije matka navrhovateľa, a to vo výške, ktorá by mala pripadnúť pri vyporiadaní BSM na podiel odporcu na uhrádzanie primeraných výdavkov a potrieb navrhovateľa. Z tohto dôvodu nie je potrebné určovať vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi predbežným opatrením, pretože výživa navrhovateľa je v súčasnosti zabezpečená dokonca viac ako v nevyhnutnej miere. Odporca ďalej poukázal na to, že v súčasnosti jeho životná úroveň po 20. 1. 2016 prudko klesla. Potom, čo musel opustiť byt sa ubytoval najprv u matky a neskôr v ubytovni, kde platí za každú noc 10,- EUR, z bytu si vzal len nevyhnutné veci, doklady a nejaké šatstvo, úspory nemá. Spoluvlastnícky podiel 1 na rodinnom dome má nízku likviditu, druhý dôchodkový pilier taktiež. Jeho jediným príjmom je len výsluhový dôchodok vo výške 913,72 EUR, z ktorého je mu zrážané výživné na syna v Českej republike mesačne 200,- EUR. Kvôli zdravotným problémom musel ukončiť pracovný pomer ku dňu 15. 2. 2016. V súčasnej dobe od 17. 2. 2016 je práceneschopný. Nemocenské dávky mu zatiaľ neboli vyplatené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 3 O. s. p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Súd sa oboznámil s obsahom zápisnice zo dňa 14. 3. 2016 vo veci 19 C 48/2016 K. Š. proti X.. K. Š., o určenie manželského výživného, z ktorej vyplynulo, že sa matka navrhovateľa a odporca dohodli, že suma 5.000,- EUR, ktorá bola získaná odpredajom motorového vozidla H. P., pričom peniaze z predaja nadobudla matka navrhovateľa, použije ich na výživu svoju ako aj výživu navrhovateľa vo výške 150,- EUR a zároveň z tejto sumy bude aj uhrádzaný úver vo výške 315,- EUR (viď zápisnica z pojednávania zo dňa 14. 3. 2016, č. I. 30). Na základe tejto dohody, ktorú uzavreli účastníci navrhovateľka, v tomto konaní K. Š. vzala návrh na predbežné opatrenie späť.

Touto dohodou je aj preukázané, že je dočasne zabezpečená výživa navrhovateľa v tomto konaní K. Š., a teda tým aj odpadli dôvody pre predbežné opatrenie vo forme určenia výživného v nevyhnutnej miere v zmysle § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vo forme stanovenia výživného v nevyhnutnej miere v prospech navrhovateľa zamietol, lebo nie sú tu splnené dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, a to potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Odvolanie je potrebné podať v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.