

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209246  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615209246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému D. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. XXX, okres W. I., o zaplatenie 188,95 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 188,95 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 188,95 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura, ktoré je žalovaný p o v i n n ý zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 23. 11. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 188,95 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 188,95 eura od 26. 4. 2013 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 20. 11. 2014 s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Postupca so žalovaným uzatvoril dňa 12. 9. 2012 zmluvu číslo 5928438, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby faktúru číslo 7303786174, splatnú dňa 25. 4. 2013, vo výške 188,95 eura.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 16. 3. 2016, č. k. 10C/339/2015-42, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 17. 3. 2016, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 3. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix, súhlasu so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., faktúry číslo 7303786174, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, pokusu o zmier a prehľadu zmluvných dobíjaní, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 12. 9. 2012 zmluvu o pripojení Fix, podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb „Fix 9“. Dňa 12. 9. 2012 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bolo dojednanie poskytovania programu služieb Fix 9, záväzok podniku predať žalovanému mobilný telefón LG T565 Viper za cenu 1 euro a záväzok žalovaného po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožičať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaný sa v dodatku k zmluve o pripojení zaviazal realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 9 eur za každé účtovacie obdobie. V čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. c/ (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. V prípade porušenia povinnosti realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a, v prípade, že účastník v lehote uvedenej v čl. 1 písm. e/ nerealizuje dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, od zmluvy odstúpiť.

Faktúrou číslo 7303786174 zo dňa 8. 4. 2013, splatnou dňa 25. 4. 2013, bola žalovanému právnym predchodcom žalobcu fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eura.

Z prehľadu dobíjania služby Fix súd zistil, že žalovaný si kredit dobil 3 krát po 10 eur, naposledy v marci 2013.

Slovak Telekom, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 20. 11. 2014 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom Fix 9. Na základe dodatku k zmluve o pripojení si účastníci dojednali poskytovanie programu služieb Fix 9 a žalovanému bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu mobilný telefón zn. LG T565 Viper za cenu 1 euro. Žalovaný sa súčasne zaviazal realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške 9 eur za každé zúčtovacie obdobie a po dobu 24 mesiacov, okrem iného, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením alebo vypovedať zmluvu o pripojení. Na zabezpečenie splnenia uvedených povinností si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura. Keďže žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení Fix nerealizoval zmluvné dobíjanie vo výške 9 eur v dojednaných termínoch a rozsahu, čo mal súd preukázané z prehľadu dobíjaní, vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu právo od zmluvy o pripojení, v súlade s ustanovením čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení, odstúpiť a v nadväznosti na to aj povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 248,95 eura. Súd však preskúmal aj možnosť využitia moderačného práva v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka, pričom prihliadol na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a zohľadnil aj charakter zabezpečenej pohľadávky žalobcu, ktorá je pohľadávkou zo spotrebiteľskej zmluvy (keďže zmluva o pripojení bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom), preto jej zabezpečenie musí zodpovedať zásade primeranosti vzájomných práv a povinností dodávateľa a spotrebiteľa, ktoré nesmú byť v značnej nerovnováhe. Taktiež súd prihliadol k dĺžke doby, počas ktorej si žalovaný svoje záväzky v čase plynutia doby viazanosti plnil. Z prehľadu dobíjaní mal súd preukázané, že žalovaný si svoj záväzok realizovať zmluvné dobíjanie splnil za približne 3 mesiace, preto by žalobcovi prislúchala zmluvná pokuta za 21 mesiacov neplnenia povinnosti realizovať zmluvné dobíjanie, čo činí 207,46 eura (248,95 eura : 24 x 21). Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 188,95 eura, t. j. sumu uplatnenú v žalobe, keďže nemohol rozhodnúť nad uplatnený nárok.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré zodpovedali úrokom z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 26. 4. 2013, do zaplatenia, z priznanej sumy 188,95 eura.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 eura podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 18,26 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c./ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 53,30 eura, čo činí 10,66 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.