

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/1398/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118342574  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118342574.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Cryomed s.r.o., so sídlom: Budovateľská 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 46 248 820, v konaní zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom advokátskej kancelárie: Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, proti povinnému: Cryoniq s.r.o., so sídlom: Veľké Lovce 384, 941 42 Veľké Lovce, IČO: 47 857 021, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozefom Štorekom, so sídlom exekútorského úradu: Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, pod č. exekúcie 288EX 693/18, o vymożenie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/1398/2018 zo dňa 18. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Súd m e n í Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/1398/2018 zo dňa 18. novembra 2019 tak, že

I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi - paušálnu náhradu výdavkov vo výške 36,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 18.11.2019 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 75Ek/1398/2018, ktorým zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v časti vymożenia nepeňažného nároku: zdržať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny porušujúcej práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú žalovaný vyrába pod názvom Cryo XC.

2. Ohľadom vedenia exekúcie uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.09.2018 domáhal od povinného vymożenia nepeňažného plnenia a trov exekúcie na základe exekučných titulov: Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. XXCbPv/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. XXCoPv/XX/XXXX - XXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „exekučný titul“). Exekučným titulom došlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktoré sa týkala ochrany práv z dizajnu. Neodkladným opatrením bola povinnému uložená povinnosť: „zdržať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny porušujúcej práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú povinný doposiaľ vyrábal pod názvom Cryosauna CC.“ Dňa 08.11.2018 došlo k vydaniu poverenia na

vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Štorekovi, so sídlom exekútorského úradu: Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, ktorý vedie exekúciu pod č. 288EX 693/18. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie. Preskúmaním návrhu bolo súdu preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

3. Ohľadom návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal preukázané, že exekúcia je vedená nad rámec nepeňažného nároku, ktorý bol špecifikovaný v poverení na vykonanie exekúcie, čo je nepochybné už z Upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnym exekútorom dňa 10.01.2019. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na nepeňažný nárok, ktorý sa týkal práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú žalovaný doposiaľ vyrábal pod názvom Cryosauna CC, a nie aj na kryokomoru vyrábanú pod názvom Cryo XC, vyšší súdny úradník dospel k záveru, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie oprávnene. Súdny exekútor nebol na vykonanie exekúcie v časti vymoženía nepeňažného nároku týkajúceho sa práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú žalovaný vyrába pod názvom Cryo XC poverený. Neakceptoval postup súdneho exekútora v tom, keď pri rozšírení vymáhaného nároku vychádzal z návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a z odôvodnenia Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici. Vyšší súdny úradník uviedol, že pre strany sporu je záväzný výrok rozhodnutia, nie jeho odôvodnenie. Úlohou odôvodnenia rozhodnutia je ozrejmiť stranám sporu ako súd resp. iný orgán k výroku dospel. Odôvodnenie má len podpornú povahu, zatiaľ čo výrok má pre strany povahu záväznú. Keďže výrok exekučného titulu sa týkal len práva z dizajnu vyrábaného pod názvom Cryosauna CC a poverenie na vykonanie exekúcie bolo špecifikované rovnako, dospel k záveru, že exekúcia v časti kryokomory „Cryo XC“ je vedená nad rámec poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá nie je podložená vykonateľným exekučným titulom, ktorý by vo výroku takto nárok špecifikoval, a ktorej vykonanie taktiež oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nenavrhol. Vzhľadom na uvedené exekúciu v časti vymoženía nepeňažného nároku: zdržať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny porušujúcej práva žalobcu z dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú žalovaný vyrába pod názvom Cryo XC, s poukazom na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil. Vyšší súdny úradník napadnuté uznesenie právne odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, ods. 2, § 61l ods. 3 vety prvej, ods. 4 Exekučného poriadku.

4. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnomu zástupcovi oprávneného doručené dňa 19.11.2019 podal oprávnený sťažnosť, ktorá bola zaslaná elektronicky jeho právnym zástupcom dňa 04.12.2019. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

5. V podanej sťažnosti oprávnený žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie prejednanie a rozhodnutie alebo požadoval napadnuté uznesenie zmeniť. V úvode sťažnosti zopakoval skutkový a právny stav veci, kde zhrnul dôvod pre ktorý došlo k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie ako aj podstatu prebiehajúceho konania o návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré sa momentálne nachádza v štádiu rozhodovania o sťažnosti voči napadnutému uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Oprávnený nesúhlasí so záverom vyššieho súdneho úradníka, ktorý sa týkal údajného prekročenia rozsahu vykonania exekúcie v Upovedomení o začatí exekúcie voči vydanému exekučnému titulu, keď pridal za formuláciu výroku rozhodnutia aj formuláciu „a neskôr Cryo XC“. Tento postup vyšší súdny úradník definoval ako rozširujúci - daný nad rámec vydaného poverenia na vykonanie exekúcie. S uvedeným záverom oprávnený nesúhlasil a poukázal na to, že v danom prípade je potrebné exekučný titul vnímať nie doslovne - len vo vzťahu ku Cryosaune CC ale materiálne - vo vzťahu ku kryosaune ako takej, ktorú povinný vyrábal doposiaľ pod názvom Cryosauna CC. Zo znenia exekučného titulu totižto vyplýva, že pre vec je rozhodný výlučne produkt kryosauny, ktorým dochádza k porušovaniu práv z dizajnu č. XXXXX zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva SR a nie názov, ktorý táto kryosauna nesie, a ktorý je v konečnom dôsledku možné meniť každý deň. Už v pôvodnej obrane oprávneného v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie bolo dokazované, že kryosauna povinného Cryo XC je reálne ten istý produkt ako Cryosauna CC a že povinný sa premenovaním tohto produktu iba pokúša o obchádzanie neodkladného opatrenia. Závery o totožnosti Cryosauny CC a Cryo XC sú pre posúdenie dôvodnosti návrhu povinného na zastavenie exekúcie mimoriadne dôležité, nakoľko: (a) tieto jasne odôvodňujú záver o tom, že oboma týmito kryosaunami dochádza k porušovaniu práv z dizajnu č. XXXXX zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva SR; na základe čoho (b) je v zmysle opísaných intencií, v rámci

ktorých bolo neodkladné opatrenie vydané, jednoznačne možné konštatovať, že toto opatrenie sa vzťahuje nielen na Cryosaunu CC, ale aj na kryosaunu Cryo XC (v pozícii kryosauny, ktorú povinný doposiaľ vyrábal pod názvom Cryosauna CC); čo vedie k záveru o tom, že (c) neodkladné opatrenie plní funkciu exekučného titulu k obom kryosaunám povinného Cryosauna CC a aj Cryo XC a teda o tom, že neboli dané dôvody na zastavenie exekúcie, nakoľko súdny exekútor jeho Upovedomením neprekročil exekučný titul. Oprávnený akceptuje to, že súdny exekútor formuloval Upovedomenie o začatí exekúcie iným spôsobom, ako je formulované neodkladné opatrenie, avšak pokiaľ by súdny exekútor v texte Upovedomenia kryosaunu Cryo XC vôbec nespomenul, tak by exekúciu bolo možné viesť aj voči tejto kryosaune, nakoľko táto pod neodkladné opatrenie bez akýchkoľvek pochybností spadá. Navrhol opraviť text Upovedomenia, ale žiadal exekúciu vykonať v takom rozsahu, ako to bolo pôvodne mienené (teda aj voči Cryosaune CC a aj voči kryosaune Cryo XC). Ďalej namietal napadnuté uznesenie v nedostatočnom posúdení veci, keď sa vyšší súdny úradník obmedzil len na formálne porovnanie znenia výroku neodkladného opatrenia a Upovedomenia o začatí exekúcie. A z tohto dospel k záveru o prekročení rozsahu exekučného titulu. Vyšší súdny úradník pritom uvedeným spôsobom postupoval aj napriek tomu, že výrok neodkladného opatrenia už na prvý pohľad pripúšťa širší výklad a aplikáciu, než aká vyplýva z posúdenia obsahnutého v napadnutom uznesení. Ďalej namietal, že sa vyšší súdny úradník nezaoberal v odôvodnení napadnutého uznesenia ani s jednou z jeho námietok vznesených vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie. Z tohto dôvodu považuje napadnuté uznesenie za arbitrárne. Voči skutkovému záveru vyššieho súdneho úradníka o tom, že v návrhu na vykonanie exekúcie nebolo navrhnuté vykonať exekúciu aj vo vzťahu ku kryosaune Cryo XC uviedol, že tento záver je nesprávny. Nakoľko poukazuje na to, že už v návrhu na vykonanie exekúcie bolo uvedené a preukazované, že Cryosauna CC a kryosauna Cryo XC sú totožnými kryosaunami povinného a v tejto súvislosti došlo k porušovaniu neodkladného opatrenia povinným. Ak by nemal záujem na tom, aby súdny exekútor v rámci exekúcie postihol aj „novú“ kryosaunu povinného Cryo XC, tak by svoju argumentáciu a dokazovanie týmto spôsobom vôbec nevykonával a nesmeroval. Nestotožňuje sa so záverom, že by exekúciu nenavrhol vykonať aj vo vzťahu ku kryosaune Cryo XC (okrem Cryosauny CC), a že by súdny exekútor tým pádom okrem exekučného titulu prekročil aj obsah Návrhu na vykonanie exekúcie. V závere oprávnený uviedol, že v zostávajúcej časti, kedy súd nevidel dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu tak, ako to navrhoval povinný, sa stotožňuje a touto sťažnosťou napáda výlučne závery obsahnuté v napadnutom uznesení vo vzťahu k spornej kryosaune Cryo XC.

6. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie povinného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sťažnosť povinného považuje za bezpredmetnú a navrhuje ju zamietnuť. Nesúhlasí s názorom oprávneného, že exekučný titul sa nevťahuje výlučne na kryosaunu Cryosauna CC ale aj na ďalšie kryosauny, ktoré povinný vyrobí pod iným názvom. S takýmto výkladom sa nestotožňuje, pretože prijatím oprávneným prezentovaným výkladom práva by bola založená svojvôľa na strane oprávneného, ktorý by takto mohol svojvoľne, len na základe tvrdenia, že „sa jedná o tú istú saunu“ obmedziť celú podnikateľskú činnosť povinného a rozšíriť neodkladné opatrenie na neobmedzený počet produktov. Rovnako aj tvrdenie, „že výrok neodkladného opatrenia už na prvý pohľad pripúšťa širší výklad a aplikáciu, než aká vyplýva z posúdenia obsahnutého v napadnutom uznesení“ je absolútne nepodložené, nemajúce oporu v žiadnom právnom predpise. Exekučný titul je exaktný a exekučný súd nie je oprávnený tento exekučný titul žiadnym spôsobom rozšíriť. Exekučné konanie je možné viesť len na základe exekučného titulu a v rozsahu uvedenom v exekučnom titule. Akékoľvek rozšírenie nárokov nad rámec exekučného titulu by zakladalo nezákonné vedenie exekúcie. Neodkladné opatrenie sa jednoznačne vzťahuje len na v minulosti vyrábanú kryosaunu kryosauna CC a nemožno ho rozširovať na ďalšie produkty. Pokiaľ bol oprávnený toho názoru, že aj iný produkt zasahuje do jeho práv, mal tak formulovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinný len pre úplnosť uviedol, že kryosauna Cryo XC je funkčne aj dizajnovo iná sauna, úplne nový model, čo povinný preukazoval už aj v konaní XXCoPv/XX/XXXX, pričom toto konanie sa týka výlučne modelu Cryosauna CC. V každom prípade exekučný súd nie je oprávnený na základe predmetného exekučného titulu vyhodnocovať, či sa jedná alebo nejedná o totožnú kryosaunu s inou. Exekučné konanie je možné viesť len v rozsahu, ktorý vyplýva z exekučného titulu, pričom povinný sa domnieva že žiadne ďalšie úvahy alebo špekulácie ohľadom rozšírenia tohto exekučného titulu bez rozhodnutia súdu nie sú prípustné. V závere povinný uviedol, že nie je pravdou, že by akokoľvek nedodržiaval vydané neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 48 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch, na účely tohto zákona sa rozumie dizajnom vonkajšia úprava výrobku alebo jeho časti spočívajúca v znakoch, ktorými sú najmä línie, obrysy, farby, tvar, štruktúra alebo materiál samého výrobku alebo jeho zdobenía.

16. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch, pri výmaze zapísaného dizajnu z registra platí, že k zápisu dizajnu do registra nedošlo.

17. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch, úrad vedie register, do ktorého zapisuje rozhodujúce údaje týkajúce sa prihlášok a zapísaných dizajnov.

18. Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch, údaje zapísané v registri sa pokladajú za platné, kým nie je rozhodnutím príslušného orgánu určené inak.

19. Podľa čl. 3 NARIADENIE RADY (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva (ďalej aj ako „Nariadenia“): Na účely tohto nariadenia: „dizajn“ znamená vonkajšiu úpravu celku alebo časti výrobku, ktorá vyplýva zo znakov najmä línií, obrysov, farieb, tvaru, textúry a/alebo materiálov samotného výrobku a/alebo jeho zdobenía.

20. Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia: Dizajny sa považujú za zhodné, ak sa ich znaky odlišujú iba v nepodstatných detailoch.

21. Podľa čl. 19 ods. 1 Nariadenia: Majiteľ zapísaného dizajnu spoločenstva má výlučné právo využívať ho a brániť akejkol'vek tretej strane, ktorá nemá jeho súhlas, aby dizajn využívala. Vyššie uvedené využívanie sa vzťahuje najmä na vytvorenie, ponúkание, uvedenie na trh, dovoz, vývoz alebo používanie výrobku, na ktorom je dizajn použitý, alebo na ktorom je dizajn stelesnený, alebo skladovanie tohto výrobku pre takéto účely.

22. Podľa čl. 32 ods. 1 Nariadenia - Udeľovanie licencií: Na využívanie dizajnu spoločenstva sa môže udeliť licencia pre celé spoločenstvo alebo časť spoločenstva. Licencia môže byť výlučná alebo nevýlučná.

23. Podľa čl. 32 ods. 5 Nariadenia - Udeľovanie licencií: V prípade zapísaného dizajnu spoločenstva, udelenie alebo prevod licencie v súvislosti s takýmto právom sa na žiadosť jednej zo strán zapíše do registra a zverejní.

24. Podľa čl. 33 ods. 2 veta prvá Nariadenia - Účinky voči tretím osobám: Pokiaľ však ide o zapísané dizajny spoločenstva, právne úkony uvedené v článkoch 28, 29 a 32 majú účinky voči tretím stranám vo všetkých členských štátoch až po zápise do registra.

25. Podľa čl. 27 ods. 1 Nariadenia: Pokiaľ články 28, 29, 30, 31 a 32 nestanovujú inak, k dizajnu spoločenstva ako predmetu vlastníctva sa pristupuje v jeho celosti a pre celú oblasť spoločenstva ako k vnútroštátnemu právu na dizajn členského štátu.

26. Podľa čl. 27 ods. 2 Nariadenia: V prípade zapísaného dizajnu spoločenstva, odsek 1 platí podľa údajov zapísaných v registri.

27. Preskúmaním podanej sťažnosti súd zistil, že táto bola súdu doručená v zákonom stanovenej lehote a smeruje voči rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka (§ 242 CSP). Súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podanej sťažnosti oprávneného a vyjadrenia povinného bez nariadenia pojednávania podľa § 249 CSP dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná, a preto je napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka potrebné podľa § 250 ods. 2 CSP zmeniť.

28. Súd musí skonštatovať, že napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových (procesných) zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových (procesných) záverov vyvodil nesprávne právne závery. V danom prípade vyšší súdny úradník nedostatočne vyhodnotil zistený skutkový stav veci a zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach oprávneného a povinného. Navyše v danom prípade došlo k takej zmene podmienok, ktoré mali za následok, že exekúcia musela byť zastavená v celom rozsahu a na tieto novovzniknuté dôvody musel súd prihliadať ex officio.

29. Exekučný súd uvádza, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma: a) oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a b) oprávnenosť a dôvodnosť vedenia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie a vznik takých skutočností, ktoré majú vplyv na samotné vedenie exekúcie.

30. V prípadoch, kedy sa judikovaná povinnosť týka skutočnosti, aby sa povinný niečoho zdržal, jedná sa o situáciu, kedy predmetom plnenia je trvajúce plnenie, resp. správanie. Pre dôvodné podanie návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného je nevyhnutné, aby uložená (judikovaná) povinnosť nebola zo strany povinného plnená (napr. tým, že ju nerešpektuje). Exekučný súd nemá povinnosť pri nepeňažných plneniach skúmať pravdivosť tvrdenia oprávneného o neplnení judikovanej povinnosti v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (rovnako ako to nie je predmetom skúmania v prípade uplatňovania peňažných pohľadávok). Pravdivosť, resp. správnosť tohto tvrdenia oprávneného bude predmetom skúmania (a dokazovania) až v prípade iniciovania exekučného sporu povinným v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený si musí byť vedomý procesných (prípadne aj hmotnoprávných) následkov neopodstatneného iniciovania exekučného konania proti povinnému.

31. Pre posúdenie uvedeného je relevantným obdobím obdobie od vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie. Totižto aj pri nepeňažných plneniach, ktoré sa týkajú povinnosti povinného niečoho sa zdržať platí, že exekučné konanie je možné začať až v prípade nesplnenia judikovanej pohľadávky. Pokiaľ k porušeniu judikovaných povinností nedošlo, nemožno uvedenú

povinnosť vymáhať formou exekúcie. Pokiaľ by sa takýto postup umožnil, bolo by to v príkrom rozpore s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

32. Pokiaľ by aj boli splnené všetky podmienky pre dôvodné podanie návrhu na vykonanie exekúcie, môže v priebehu exekučného konania nastať situácia, ktorá bude brániť vymáhateľnosti exekučného titulu. Čo bude následne viesť k zastaveniu exekúcie. Pre dôvodné vedenie exekúcie je nevyhnutné, aby existoval exekučný titul. V prípade súdnych rozhodnutí sa musí jednať o rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou je potrebné chápať to, že sa jedná o vlastnosť rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Pokiaľ je narušená vykonateľnosť súdneho rozhodnutia určitou právnou skutočnosťou, exekučný súd je povinný na zmenu podmienok reagovať a v prípade vyhodnotenia nedostatku vykonateľnosti predloženého rozhodnutia, je povinný exekúciu zastaviť.

33. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii sú podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku rozhodnutia súdov: neodkladné opatrenie - Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16CbPv/20/2017-257, zo dňa 29.05.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41CoPv/12/2018 zo dňa 31.07.2018. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. Judikovaná povinnosť sa týkala "povinnosti povinného zdržať sa do právoplatného rozhodnutia vo veci samej výroby, propagácie, predaja a iného uvádzania na trh ním vyrábanej kryosauny porušujúcej práva oprávneného dizajnu zapísaného na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX, ktorú povinný doposiaľ vyrábal pod názvom Cryosauna CC." Uvedená povinnosť povinného zdržať sa konania vo vzťahu k ochrane práv z dizajnu bola potvrdená odvolacím súdom. Z povahy veci teda vyplýva, že podstatou neodkladného opatrenia je, aby bola zabezpečená ochrana práv zo zapísaného dizajnu. Avšak pre úplné pochopenie prejednávaneho prípadu je nevyhnutné judikovanú povinnosť posudzovať v intenciách, ktoré boli uvedené v odôvodneniach predložených rozhodnutí.

34. Je nesporné, že v danom prípade sa jedná o ochranu práv z dizajnu. Vo všeobecnosti sa pod dizajnom rozumie vzhľad výrobku alebo jeho časti, spočívajúci najmä v znakoch línií, obrysov, farieb, tvaru, štruktúry alebo materiálov výrobku samotného, alebo jeho zdobení. Dizajnom sa chráni vonkajšia úprava výrobku. Predmetom ochrany je vyobrazený vzhľad výrobku alebo jeho časti. Rozsah ochrany je daný vyobrazením dizajnu tak, ako je zapísaný v registri. Pričom inštitút zapísaného dizajnu nechráni technickú, konštrukčnú, funkčnú, materiálovú alebo inú podstatu výrobku, hoci by táto bola z vyobrazení zrejme v konkrétnom vyhotovení alebo i zovšeobecnená. Dizajn je spôsobilý ochrany, ak je nový a má osobitý charakter. Vlastník zapísaného dizajnu má výlučné právo využívať dizajn, poskytovať súhlas na využívanie dizajnu iným osobám alebo na nich dizajn previesť. Súhlas na využívanie dizajnu sa udeľuje licenčnou zmluvou, ktorá nadobúda účinnosť voči tretím osobám zápisom do registra dizajnov. Ochrana dizajnom má teritoriálny charakter, to znamená, že platí len na území toho štátu, kde bola ochrana priznaná. Preto je potrebné sa snažiť získať ochranu vo všetkých tých krajinách, kde je predpoklad, že sa dizajn bude predávať, vyrábať alebo expedovať, teda za predpokladu, že prinesie komerčný efekt.

35. Súd mal z lustrácie vo verejných registroch preukázané, že dizajn k predmetnej kryosaune bol zapísaný na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky pod číslom XXXXX. Majiteľom dizajnu bola fyzická osoba - F. G.. Dizajn bol zapísaný dňa 20.01.2015. Majiteľ dizajnu uzatvoril licenčnú zmluvu s užívateľom dizajnu, ktorým je oprávnený v tejto exekúcii. Udelená licencia bola výlučná a samotná licenčná zmluva nadobudla účinnosť dňa 13.10.2017. Čiže dňom jej zverejnenia v registri. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený subjektom, ktorý mal oprávnenie na podanie návrhu na vykonanie exekúcie z titulu existencie výlučnej licencie, ktoré sa týkali zapísaného dizajnu.

36. Ďalej súd uvádza, že v danom prípade sa jednalo o „národný dizajn“. Pričom tento dizajn mal teritoriálnu pôsobnosť, ktorá pokrývala územie Slovenskej republiky. Súd evidoval, že v priebehu konania došlo k podaniu návrhu na výmaz dizajnu. Dňa 18.04.2019 došlo k vydaniu rozhodnutia o výmaze, voči ktorému bol podaný rozklad. Výsledkom konania bola skutočnosť, že Úrad priemyselného vlastníctva dňa 04.01.2022 dizajn z registra vymazal. Z protokolov uverejnených v registri zapísaných dizajnov vyplýva, že k zrušeniu výmazu dizajnu nedošlo ani v dôsledku následne podanej žaloby na súd. Sudca

konštatuje, že dôsledkom uvedenej skutočnosti, a to výmazu zapísaného dizajnu je to, že sa na zapísaný dizajn hľadí tak akoby k zápisu dizajnu do registra nedošlo. K právnemu posúdeniu ochrany práv z národného dizajnu sudca uvádza, že na tento sa vzťahuje zákon č. 444/2002 Z.z. o dizajnoch v platnom znení.

37. Dizajn predmetnej kryosauny nebol chránený výlučne národným dizajnom ale aj zapísaným dizajnom Spoločenstva v súlade s Nariadením rady (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva. Z RDS eRegistra vyplýva, že zapísaný dizajn Spoločenstva bol registrovaný EUIPO dňa 30.05.2017 pod č. 004019834-001. K nadobudnutiu účinnosti predĺženia registrácie došlo dňa 24.03.2022. Majiteľom dizajnu je fyzická osoba - F. G. s trvalým pobytom v Slovenskej republike. Zo zverejnených dát nevyplýva, že by došlo k zápisu licenčnej zmluvy uzatvorenej s oprávneným. V RDS eRegistri nie je evidovaná žiadna licenčná zmluva. Sudca skutočnosť, že došlo k uzatvoreniu licenčnej zmluvy aj na zapísaný dizajn Spoločenstva preberá z odôvodnenia exekučných titulov. Avšak v zmysle Nariadenia platí, že účinky uzatvorenej licenčnej zmluvy voči tretím osobám v prípadoch zapísaných dizajnoch Spoločenstva nastávajú až po jej zápise do registra. Z uvedeného teda vyplýva, že pre zapísaný dizajn Spoločenstva je osobou, ktorá je oprávnená na podanie žaloby o ochranu práv z dizajnu jej majiteľ, ktorým je p. F. G.. Tým, že nedošlo k zápisu uvedenej licenčnej zmluvy do registra, nemohli nastať ani jej účinky voči tretím osobám.

38. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie popri sebe existovali dva dizajny - národný dizajn a zapísaný dizajn Spoločenstva. Ďalej mal súd preukázané, že v čase rozhodovania o sťažnosti voči napadnutému uzneseniu už bol národný dizajn vymazaný z registra. To znamená, že ochrana práv z dizajnu ku predmetnej kryosaune je momentálne chránená len zapísaným dizajnom Spoločenstva.

39. Ďalej sudca uvádza, že pre rozhodnutie veci bolo potrebné posúdiť výrok exekučných titulov, a teda čoho sa týkala judikovaná povinnosť, ktorú oprávnený žiadal vykonať. Z textu výroku vyplýva, že judikovaná povinnosť sa týka povinnosti povinného zdržať sa zásahu do práv oprávneného z národného dizajnu týkajúceho sa kryosauny. Obsahom judikovanej povinnosti vo výroku predloženého exekučného titulu nie je aj povinnosť zdržať sa zásahu do práv oprávneného, ktorá vyplýva zo zapísaného dizajnu Spoločenstva. Sudca vzal v úvahu aj bod 28 rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, kde odvolací súd doplnil rozhodnutie prvostupňového súdu v tom, že pre právne posúdenie veci a osvedčenie nároku oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať aj zo spomínaného Nariadenia, keďže mal za to, že oprávnený je na základe licenčnej zmluvy oprávneným užívateľom aj zapísaného dizajnu Spoločenstva. Sudca však poukazuje na to, že predmetná licenčná zmluva nie je registrovaná v registri EUIPO, a touto skutočnosťou sa odvolací súd nezaoberal. V ďalšom texte odvolací súd používa ustanovenia Nariadenia, ktoré sa týkajú majiteľa zapísaného dizajnu Spoločenstva. Avšak bez konkretizácie, že tou osobou je iný subjekt akým je žalobca (oprávnený v tomto konaní). Sudca po posúdení zapísaných údajov dospel k záveru, že v dôsledku absencie zápisu licenčnej zmluvy do registra EUIPO - RDS eRegister oprávnenou osobou na podanie žaloby na ochranu práv zo zapísaného dizajnu Spoločenstva je oprávnený v prvom rade jeho majiteľ a nie užívateľ. Pretože nemožno opomenúť čl. 33 ods. 2 vety prvej Nariadenia, ktoré stanovuje, že udelenie licencie má účinky voči tretím osobám až po zápise do registra. Čiže vo vzťahu k zapísanému dizajnu Spoločenstva sudca vyhodnotil nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného na uplatnenie práv týkajúcich sa ochrany práv zo zapísaného dizajnu Spoločenstva. A to aj napriek tomu, že je tu dôvodné podozrenie o zásahu do práv týkajúceho sa dizajnu zo strany povinného. A aj toto je dôvod pre ktorý ochranu práv zo zapísaného dizajnu Spoločenstva v tejto veci vylúčil.

40. Vo vzťahu k národnému dizajnu sudca uvádza, že v tejto časti je povinný akceptovať zapísané údaje z registra dizajnov Úradu priemyselného vlastníctva. Tým, že došlo k výmazu národného dizajnu, došlo k zániku judikovanej povinnosti povinného zdržať sa konania, ktoré by zasahovalo do práv oprávneného z národného dizajnu.

41. Pretavením týchto záverov z pohľadu, či majú vplyv na vykonateľnosť predložených rozhodnutí sudca dospel k záveru, že uvedené skutočnosti majú vplyv na ich vykonateľnosť. Vykonateľnosť exekučného titulu je alfou a omegou celej exekúcie. Procesná teória rozoznáva materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Materiálna vykonateľnosť hovorí o obsahovej stránke exekučného titulu a o jeho nevyhnutných požiadavkách na vymedzenie povinnosti, ktorá sa má nútene vymôcť.

V tomto smere je možné za materiálne vykonateľný považovať iba ten exekučný titul, kde je presne a nepochybne vymedzený nositeľ oprávnenia, ďalej nositeľ povinnosti, predmet a rozsah povinnosti a čas plnenia. Formálna vykonateľnosť hovorí o formálnej stránke exekučného titulu, t. j. o jeho nevyhnutných náležitostiach v zmysle jednotlivých procesných predpisov, podľa ktorých bol vydaný, ako aj o náležitostiach týkajúcich doručenia rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o podaní či nepodaní riadneho opravného prostriedku.

42. Exekučný súd v rámci svojej činnosti v exekučnom konaní je v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít oprávnený skúmať, či exekučný titul bol vydaný na to právomocným orgánom ako aj materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Robí tak jednak pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie alebo v neskoršom štádiu exekučného konania.

43. Sudca musí skonštatovať, že v konaní boli zistené skutočnosti, ktoré majú vplyv na vykonateľnosť predložených rozhodnutí. Vo vzťahu k národnému dizajnu táto skutočnosť nastal v priebehu exekučného konania, v dôsledku výmazu národného dizajnu z registra. V tejto časti došlo k zániku judikovanej povinnosti a preto ďalšie vedenie exekúcie týkajúce sa národného dizajnu je neprípustné. Výmaz národného dizajnu z registra je totižto takou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

44. Vo vzťahu k zapísanému dizajnu Spoločenstva sudca dospel k záveru, že oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie nešpecifikoval, že by sa malo jednať o ochranu aj z titulu tohto dizajnu. Ako exekučný titul uviedol len uznesenie prvostupňového súdu, z výroku ktorého vyplýva, že povinnosť sa týka len ochrany práv z národného dizajnu. Pre daný prípad nemožno podať návrh na vykonanie exekúcie aj z titulu zapísaného dizajnu Spoločenstva, pretože tento dizajn nebol zahrnutý do výroku predložených rozhodnutí. „Rozšírenie“ aplikácie aj o tento dizajn nie je možné vykonať na podklade odôvodnenia odvolacieho súdu. Pokiaľ odvolací súd považoval za vhodné pre úpravu práv nariadiť ochranu aj voči zapísanému dizajnu Spoločenstva, mal prvostupňové rozhodnutie zmeniť a nie ho potvrdiť. Uvedené však nebráni uplatneniu neodkladného opatrenia aj vo vzťahu k zapísanému dizajnu Spoločenstva. O jeho nariadení však bude rozhodovať súd v základnom konaní, ktorý rozhoduje o ochrane práv z dizajnu. Uvedený súd sa pred jeho vydaním však bude musieť zaoberať aj aktívnou vecnou legitimitáciou oprávneného na jeho podanie, v dôsledku absencie zápisu uzatvorenej licenčnej zmluvy do registra EUIPO - RDS eRegister.

45. Pre úplnosť sudca považuje za vhodné aj reagovať na závery vyššieho súdneho úradníka, ktoré sa týkali porušenia uloženej povinnosti pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a sporu o rozsahu, na ktorý sa vzťahovala uložená povinnosť. Sudca uvádza, že z listín, ktoré tvoria obsah spisu mal preukázané, že povinný aj po nariadení neodkladného opatrenia naďalej pokračoval vo výrobe, propagácii, predaji a inom uvádzaní kryosauny Cryosauna CC. Uvedené oprávnený preukázal kópiami z internetových stránok. Z tohto dôvodu sudca konštatuje, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne. Vo vzťahu k rozsahu judikovanej povinnosti na konkrétne produkty povinného (Cryosauna CC a Cryo XC) sudca uvádza, že skutkové a právne posúdenie vyššieho súdneho úradníka považuje za nedostatočné, keď sa zameral výlučne len na gramatický výklad judikovanej povinnosti bez preskúmania širších súvislostí, ktoré vyplývali z predložených rozhodnutí ako aj ďalších listín, ktoré tvoria obsah spisu. Podstatou ochrany práv z dizajnu bol dizajn kryosauny. Jeho vizuál. Predmetom ochrany nebola ochrana jeho označenia. Z uvedeného teda vyplýva, že vyšší súdny úradník sa mal zaoberať podstatou ochrany, ktorá sa týkala vonkajšej úpravy výrobku kryosauny spočívajúcej v znakoch, ktorými sú najmä línie, obrysy, farby, tvar, štruktúra alebo materiál samého výrobku alebo jeho zdobenia. Uvedené vyplýva aj z dovetku výroku „ktorú žalovaný doposiaľ vyrábal pod názvom Cryosauna CC“. Z odôvodnení rozhodnutí základného konania vyplýva, že riešiť sa mali kryosauny povinného bez ohľadu na ich názov. Navyše, keď už v základnom konaní bolo poukazované, že predmetom ochrany by mali byť aj konkretizované kryosauny Cryosauna CC a Cryo XC. Uvedené závery však nemajú vplyv na toto uznesenie, pretože po vydaní napadnutého uznesenia vyššieho úradníka došlo k takým skutočnostiam, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu exekúcie.

46. Sudca teda konštatuje, že boli zistené prekážky, pre ktoré by exekúcia nemala ďalej prebiehať. Ak dôjde k zisteniu, že nie sú splnené podmienky vedenia exekúcie, je povinnosťou súdu na takto zistenú nezákonnosť vedenia exekúcie adekvátne procesne reagovať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 391/2012 zo dňa 21.03.2013). Keďže vyššie uvedené skutočnosti - výmaz národného dizajnu z registra a absencia zapísaného dizajnu Spoločenstva vo výroku rozhodnutia,

bránia vymáhateľnosti exekučného titulu ako celku, sudca musel exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastaviť v rovnakom rozsahu, a to v celosti. Vzhľadom na uvedené sudca napadnutý výrok zmenil tak, že exekúciu v celom rozsahu zastavil. (výrok I. tohto uznesenia)

47. Strany si náhradu trov v sťažnostnom konaní neuplatnili. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii strán, aký nárok si voči druhej strane uplatnia a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku strán, ktorý nebol v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže si strany nenavrhli, v rámci konania o sťažnosti, aby súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd o tom nerozhodoval.

48. O trovách súdneho exekútora zastavenej exekúcie rozhodol súd tak, že oprávnenému možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie, keď bolo preukázané, že došlo k výmazu národného dizajnu z registra, ktoré ovplyvnilo následne judikovaný nárok. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na zaviazanie oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie vo výške 36,- Eur. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že nastali skutočnosti ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, v dôsledku ktorých nemohla byť exekúcia vedená. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 30,- Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6,- Eur (základ dane 30,- Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok II. tohto uznesenia)

49. Ohľadom trov súdneho exekútora súd dodáva, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur (znížená v zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 Vyhlášky č.68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

50. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).