

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202391  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620202391.11

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou, v spore žalobcu : Q. V., N.P.. XX.XX.XXXX, A. C. Č.. XXX, právne zastúpený: JUDr. Iveta Fabianová, advokátka, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 241 481, proti žalovanej : K. V., T.. S., N.. XX.XX.XXXX, A. C. Č.. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ján Slovinský, advokát, Štefánikovo námestie 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 50 525 158, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu 1/ osobné motorové vozidlo značky SEAT ALHAMBRA, Z. : B., VIN : VSSZZZ7MZ7V509005, rok výroby 2007, farba : šedá metalíza tmavá; 2/ finančné prostriedky na účte vedenom v UniCreditBank, číslo účtu IBAN : SK61 1111 0000 0012 0451 3005.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., Y. C., Y. B. N. M. D. M. R. Č.. XXXX, a to parcela CKN č. 933/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 353 m<sup>2</sup>, parcela CKN č. 933/8 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 91m<sup>2</sup> a rodinný dom súpisné číslo 303 postavený na parcele CKN č. 933/8.

III. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej hnuiteľné veci, a to : 1/ kuchynskú linku hnedej farby, materiál drevo, rok kúpy 2004; 2/ chladničku zn. INDESIT, farba biela, rok kúpy 2010; 3/ jedálenský stôl hnedej farby, materiál drevo, rok kúpy 2008; 4/ obývaciu stenu hnedej farby, materiál drevo, rok kúpy 2009; 5/ gauč hnedej farby, rok kúpy 2011; 6/ televízor zn. Philips čiernej farby, rozmer 123, rok kúpy 2015; 7/ spálňovú vstavanú skriňu hnedej farby, materiál drevo, rok kúpy 2007; 8/ manželskú posteľ čalúnenú, farba biela, rok kúpy 2016; 9/ komodu s 2ks stolíkmi v spálni hnedej farby, materiál drevo, rok kúpy 2016.

IV. Na vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania aktív je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 53.770,98€ do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Závazok z úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania na základe zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3364/2003 zo dňa 12.09.2003 sa prikazuje v celom rozsahu žalovanej.

VI. Na vyrovnanie podielov z titulu vyporiadania záväzkov je žalobca povinný zaplatiť žalovanej sumu 7.259,62€ do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Titulom náhrady vlastných investícií je žalobca je povinný zaplatiť žalovanej sumu 2.489,55€ a žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.149,24€ v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VIII. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2020 domáhal vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov ( ďalej tiež aj „BSM“ ). Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom

Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/55/2018 zo dňa 06.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2018, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, v dôsledku čoho zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Po rozvode sa žalobca pokúsil zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo so žalovanou vysporiadať dohodou. Žalovaná však k dohode nepristúpila. Žalobca uviedol zoznam vecí patriacich do BSM, a to ako aktíva 1/ rodinný dom súpisné číslo 303 postavený na parcele CKN č. 933/8, k tomu prislúchajúca parcela CKN č. 933/4, spolu nehnuteľnosti v hodnote 107.000,- eur podľa znaleckého posudku č. 26/2020 zo dňa 10.02.2020 vypracovaného znalcom Ing. Róbertom Kromkom, 2/ osobné motorové vozidlo zn.: SEAT ALHAMBRA, EČ: SN378CY, rok výroby 2007 v odhadovanej hodnote 2.000,- eur, 3/ osobné motorové vozidlo zn.: ŠKODA OCTAVIA, EČ: B., rok výroby 1998 v odhadovanej hodnote 500,- eur, 4/ kuchynská linka v odhadovanej hodnote 1.500,- eur, 5/ chladnička zn. Indesit v odhadovanej hodnote 70,- eur, 6/ jedálenský stôl v odhadovanej hodnote 70,- eur, 7/ obývacia stena v odhadovanej hodnote 150,- eur, 8/ gauč v odhadovanej hodnote 110,- eur, 9/10/ televízor zn. Philips 2 ks v odhadovanej hodnote 400,- eur a 200,- eur, 11/ spáľňová vstavaná skriňa v odhadovanej hodnote 500,- eur, 12/ manželská posteľ v odhadovanej hodnote 500,- eur, 13/ komoda a stolíky 2 ks v spálni v odhadovanej hodnote 250,- eur, 14/ finančné prostriedky na účte vedenom v UniCredit Bank vo výške 48,04 eur a ako pasíva zostatok nesplateného úveru voči Štátnemu fondu rozvoja bývania vo výške 14.519,23 eur.

2. Počas trvania manželstva účastníkov konania došlo k vynaloženiu vlastných finančných prostriedkov zo strany žalobcu na majetok patriaci do BSM - na nehnuteľnosť, a to vo výške 8.298,48 eur (250.000 SK), ktoré pochádzali zo stavebného sporenia žalobcu ešte pred uzatvorením manželstva.

3. Žalobca navrhol, aby súd určil, že do výlučného vlastníctva žalobcu patrí osobné motorové vozidlo zn.: SEAT ALHAMBRA, Z.Č.: B.XXE.O., rok výroby 2007 v odhadovanej hodnote 2.000,- eur a finančné prostriedky na účte vedenom v UniCredit Bank vo výške 48,04 eur, č. účtu B. XXXX XXXX XXXX XXXX P. žalovanej patrí rodinný dom súpisné číslo 303 postavený na parcele CKN č. 933/8, k tomu prislúchajúca parcela CKN č. 933/4, spolu nehnuteľnosti v hodnote 107.000,- eur, osobné motorové vozidlo zn.: ŠKODA OCTAVIA, Ev. č.: SN697BY, rok výroby 1998 v odhadovanej hodnote 500,- eur, kuchynská linka v odhadovanej hodnote 1.500,- eur, chladnička zn. Indesit v odhadovanej hodnote 70,- eur, jedálenský stôl v odhadovanej hodnote 70,- eur, obývacia stena v odhadovanej hodnote 150,- eur, gauč v odhadovanej hodnote 110,- eur, televízor zn. Philips 2 ks v odhadovanej hodnote 400,- eur a 200,- eur, spáľňová vstavaná skriňa v odhadovanej hodnote 500,- eur, manželská posteľ v odhadovanej hodnote 500,- eur, komoda a stolíky 2 ks v spálni v odhadovanej hodnote 250,- eur, tieto hnutelné veci (okrem osobného motorového vozidla) spolu v hodnote 3.740,- eur. Zároveň žiadal, aby súd určil, že záväzok, ktorý vznikol za trvania manželstva obom účastníkom konania spoločne v súvislosti s poskytnutím úveru Štátnym fondom rozvoja bývania vo výške 23.235,74 eur (700.000,- Sk) na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3364/2003 zo dňa 22.09.2003 a ktorý je ku dňu rozvodu vo výške 14.519,23 eur, preberá na seba žalovaná v celom rozsahu, pričom má žalovaná nárok voči žalobcovi na vyplatenie polovice hodnoty záväzku.

4. Žalobca uviedol, že hodnota aktívneho majetku patriaceho do BSM predstavuje spolu sumu 113.288,04 eur (nehnuteľnosti + všetky hnutelné veci + zostatok na účte). Ideálny podiel každého z bývalých manželov z hodnoty aktívneho majetku predstavuje zaokrúhlene 56.644 eur. Nakoľko žalobca nadobudne do svojho výlučného vlastníctva aktíva spolu v hodnote 2.048,04 eur a žalovaná v hodnote 111.240 eur, patrí žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu suma 54.595,96 eur, zaokrúhlene 54.596 eur. Pasíva z úveru predstavujú ku dňu rozvodu sumu 14.519,23 eur. Ideálny podiel každého z bývalých manželov z hodnoty pasív tak predstavuje sumu 7.259,62 eur, pričom žalovaná, vzhľadom na povinnosť vyplatiť úver v celosti, má voči žalobcovi nárok na vyplatenie sumy 7.259,62 eur. Vlastné finančné prostriedky žalobcu použité za trvania manželstva na majetok patriaci do BSM účastníkov konania, predstavujú sumu 8.298,48 eur, pričom žalobca má nárok v rámci vyporiadania BSM na vrátenie plnej sumy, t.j. sumy 8.298,48 eur.

5. Žalobca ďalej navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu na vyrovnanie jeho podielu z titulu vyporiadania aktív patriacich do BSM sumu 54.596 eur, prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej záväzok vzniknutý v súvislosti s poskytnutím úveru Štátnym fondom rozvoja bývania na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 810/3364/2003 zo dňa 22. 9. 2003, ktorého výška ku

dňu rozvodu predstavuje sumu 14.519,23 eur. Ďalej žiadal, aby súd určil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu z titulu vyporiadania záväzkov sumu 7.259,62 eur a žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8.298,48 eur z titulu vyporiadania vlastných investícií žalobcu použitých na majetok patriaci do BSM.

6. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.08.2020, v ktorom uviedla, že s vyporiadáním BSM uvedenom v žalobe nesúhlasí. Súhlasí však, aby rodinný dom a úver poskytnutý Štátnym fondom rozvoja bývania vo výške 14.519,23 eur bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva, nakoľko v rodinnom dome býva spoločne s maloletými deťmi, súhlasí aj s jeho hodnotou vo výške 107.000,- eur. Rovnako súhlasí aj s tým, aby osobné motorové vozidlo zn.: SEAT ALHAMBRA, Z.Č.: B.XXE.O., rok výroby 2007 v odhadovanej hodnote 2.000,- eur bolo prikázané žalobcovi. Osobné motorové vozidlo zn.: ŠKODA OCTAVIA, Ev. č.: B., rok výroby 1998 bolo krátku dobu po rozvoze užívané žalovanou, ale keďže prestalo slúžiť svojmu účelu, bolo zošrotované. Jeho odhadovaná hodnota v čase rozvodu je 250,- eur. Žalovaná má vedomosť, že žalobca počas trvania manželstva nadobudol ešte jedno motorové vozidlo zn. SEAT ALHAMBRA a preto žiada, aby súd vykonal dôkaz vyžiadanim si správy z Okresného dopravného inšpektorátu ohľadne vlastníctva motorových vozidiel žalobcu. Následne sa vyjadrí k prikázaniu motorových vozidiel do výlučného vlastníctva vrátane ich vyplatenia.

7. K zoznamu ostatných hnuiteľných vecí žalovaná uviedla, že s ním v podstate súhlasí s výnimkou televízorov zn. Philips, jeden televízor je rozbitý, preto jeho hodnota je 0,- eur a hodnota druhého je 150,- eur, odhadovaná hodnota postele je podľa žalovanej 250,- eur a skrine 50,- eur, pretože je stará a opotrebovaná. Žalovaná ďalej uviedla, že žalobca si po rozvoze vzal z dvora rodinného dvoru množstvo vecí, vrátane hodnotných drevených hranolov, preto navrhuje, aby si každý ponechal tie hnuiteľné veci, ktoré má v držbe a užíva ich bez povinnosti finančného vyplatenia druhej strany (s výnimkou vyporiadania osobných motorových vozidiel).

8. Žalovaná nesúhlasí s tvrdením žalovaného o vložení vlastných investícií do majetku patriaceho do BSM, nakoľko žalobca mal stavebné sporenie vo výške 200.000,- SKK, rovnako aj ona mala stavebné sporenie vo výške 200.000,- SKK, ktoré pochádzalo z obdobia pred uzatvorením manželstva, t.j. ide o prostriedky žalovanej z obdobia pred uzatvorením manželstva. Ďalej žalovaná uviedla, že do manželstva vniesla aj sumu 150.000,-Sk titulom vyplatenia z rodinného domu a pozemku v Tepličke nad Hornádom. Ako dôkaz predložila kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 20.05.2005.

9. Žalovaná poukázala aj na fakt, že od rozvodu manželstva vychováva v rodinnom dome, ktorý je predmetom vyporiadania BSM, tri spoločné deti, z toho jedno dieťa je onkologickým pacientom, u ktorých ide o jediné obydlie. Práve žalovaná zabezpečuje deťom obydlie, platí poplatky, ktoré súvisia s užívaním predmetnej nehnuteľnosti, poplatky, ktoré je potrebné platiť v súvislosti s chodom domácnosti, poplatky, ktoré súvisia s výživou či zdravotným stavom detí. Žalovaná má za to, že pri rozdelení BSM je potrebné zobrať do úvahy aj potreby maloletých detí. Rodinný dom, v ktorom žije s deťmi nie je dokončený ( nedokončený plot, chýbajúci cokel', potreba opravy kotla na vykurovanie vo výške 2.500,- eur po rozvoze a i.) a preto je potrebné investovať ďalšie finančné prostriedky na zabezpečenie bývania pre deti. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaná navrhuje, aby bola nehnuteľnosť prikázaná do jej osobného vlastníctva, aby zostatok úveru zo ŠFRB bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva a na úplné finančné vyrovnanie vyplatí žalobcu vo výške 15.000,- eur.

10. K vyjadreniu žalovanej žalobca súdu dňa 24.09.2020 doručil svoje stanovisko ( repliku ), v ktorom uviedol, že vyjadrenie je účelové, nič nepreukazujúce, ničím nepodložené a v niektorých bodoch aj zavádzajúce. Vo vzťahu k hnuiteľným veciam žalobca uviedol, že ceny uvádzané žalovanou sú účelové, len aby nemusela vyplatiť žiadnu , prípadne len minimálnu čiastku. Nesúhlasí, aby si žalovaná ponechala všetky hnuiteľné veci bez povinnosti vyplatiť žalobcu. K hodnote osobného motorového vozidla zn.: ŠKODA OCTAVIA, Ev. č.: B., rok výroby 1998 v sume 500,- eur uviedol, že na tejto hodnote trvá, pretože vozidlo existovalo v čase právoplatnosti rozsudku o rozvoze a žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že došlo k jeho zošrotovaniu. Ku skutočnosti, že z dvora odniesol hodnotné hranoly a množstvo vecí, žalobca uviedol, že uvedené nie je pravdou, jednalo sa o odpad zo stavby jeho klientov a o cirkulárku, ktorú mu požičali rodičia a chcel ju im vrátiť.

11. Ku stavebnému sporeniu žalovanej uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by mala nejaké finančné prostriedky pred manželstvom a kde tieto prostriedky použila. Rovnako nemá vedomosť o finančných

prostriedkoch z titulu vyplatenia z rodinného domu a pozemku v Tepličke nad Hornádom. Kúpno-predajná zmluva zo dňa 20.05.2005 nespĺňa ani základné predpoklady vyžadované katastrálnym zákonom a táto zmluva nebola ani zavkladovaná na katastri. Žalobcovi nie je jasné, na základe akých matematických výpočtov, dôkazov alebo zákonných ustanovení dospela žalovaná k sume 15.000,- eur, ktorú chce vyplatiť z titulu vyporiadania BSM po rozvoze. Počas celého manželstva žalobca riadne pracoval, staral sa o nadobudnutie majetku a jeho zveľadenie.

12. V podaní zo dňa 02.10.2020 žalobca zaslal fotografie, na ktorých je zobrazený stavebný materiál nachádzajúci sa na dvore rodinného domu. Ide o tehly, rezivo o dĺžke 5 m a dosky o dĺžke 6 m. Uvedený dôkaz má preukázať, že z dvora rodinného domu nič hodnotné nezobral.

13. Žalovaná vo svojom podaní zo dňa 06.11.2020 ( duplika ) uviedla, že žalobca nezohľadnil fakt, že po rozvoze manželstva hnutelné veci využívajú aj ich maloleté deti. Naďalej nepriznal existenciu ďalšieho motorového vozidla zn. Seat Alhambra a trvá na tom, že z dvora odniesol množstvo vecí, vrátane hodnotných hranolov a nakoľko sa tieto veci nenachádzajú na dvore, nevie určiť ich presný počet ani hodnotu. K stavebnému sporeniu a k prostriedkom vneseným do manželstva uviedla, že žalobcovi spolu so žalovanou bol poskytnutý úver na bývanie vo výške 500.000,- SKK, pričom uvedený úver bolo možné zobrať len pri našetrenej hotovosti vo výške 250.000,- SKK. K finančným prostriedkom vo výške 150.000,- SKK vneseným do manželstva žalovanou, poukazuje na darovaciu zmluvu zo dňa 19.07.2005 a výpisom z LV č. 308, k.ú. Teplička. K tejto skutočnosti navrhuje vypočítať svoju matku V. S., N. XX.XX.XXXX. Na záver poukázala na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21Co/280/2016 zo dňa 07.12.2017.

14. Za účelom snahy súdu o uzavretie sporu zmierom, nariadil súd vo veci predbežné prejednanie sporu. Na predbežnom prejednaní sporu právny zástupca žalobcu uviedol, že je neakceptovateľné, aby jeden z manželov dostal nehnuteľnosť a druhý bol vyplatený vo výške 15.000,- eur. Ak by zo strany žalovanej bol predložený návrh dohody, ktorý by bol akceptovateľný, sú ochotní rokovať a dohodnúť sa.

15. Právny zástupca žalovanej uviedol, že nehnuteľnosť užíva nielen žalovaná, ale aj ich spoločné deti. Na otázku súdu, ako žalovaná dospela k sume 15 000,- eur na vyrovnanie podielov, ktorú je ochotná vyplatiť žalobcovi, právny zástupca žalovanej uviedol, že spočítali hodnoty všetkých nehnuteľností a hnutelných vecí, pričom sa zohľadnilo to, že podiely oboch strán sú rovnaké a s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý hovorí o možnosti zníženia až o 1/3, dospeli k sume 15.000,- eur

16. Právny zástupca žalobcu tento spôsob výpočtu sumy 15.000,- eur považuje za neprijateľný. Má za to, že žalovaná mieša dve hmotnoprávne okolnosti. Je nepochybné, že súd prihliada na záujem detí, pričom žalobca v tomto návrhu prihliadol na deti a zohľadnil ho v tom, že navrhuje prikázať nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalovanej práve z dôvodu, že v ňom býva žalovaná spolu s deťmi a o inom spôsobe o vyporiadaní nehnuteľnosti ani inak neuvažoval. Tento návrh bol daný aj napriek tomu, že judikatúra sa zhoduje v tom, že nehnuteľnosť nemá byť prikázaná tomu, kto nemá finančné prostriedky na vyplatenie. V znížení sumy vidí disparitu, ktorú by nemal znášať žalobca, pretože ku takejto disparite by mohlo dôjsť jedine v prípade, že by tu boli dané dôvody a okolnosti správania sa žalobcu, a teda či už jeho hrubé správanie, premrhanie majetku a pod., čo v prípade žalobcu nie je. Preto má za to, že zníženie podielu o jeho 1/3 je v rozpore so zákonom.

17. Keďže strany nedospeli k uzavretiu zmiernu, došlo medzi nimi k odsúhlasovaniu položiek, tvoriacich predmet BSM. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, obe strany zhodne súhlasili s cenou určenou znaleckým posudkom ako aj s tým, že má byť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej. K hnutelným veciam zhodne uviedli cenu 2000,-€ za osobné vozidlo Seat Alhambra B. aj to, že má byť prikázané žalobcovi. K osobnému vozidlu Škoda Octavia SN697BY žalobca tvrdil, že malo hodnotu 500,-€ a podľa žalovanej malo hodnotu 250,-€ s tým, že v súčasnosti je zošrotované. K ďalšiemu motorovému vozidlu Seat Alhambra žalobca uviedol, že už počas manželstva nemalo hodnotu, vozidlo neexistuje. Žalovaná súhlasila s návrhom žalobcu ohľadom kuchynskej linky, chladničky zn. Indesit, jedálenským stolom, obývacou stenou, gaučom, komodou a stolíkmi, finančnými prostriedkami na účte žalobcu vo výške 48,04eur a zostatkom nesplateného úveru Štátneho fondu rozvoja bývania. Žalovaná nesúhlasila s hodnotou televízora zn. Philips rozmer 123 a mala za to, že v čase rozvodu mal hodnotu 150,-€, s čím žalobca nesúhlasil a tvrdil, že televízor kúpil za 600,-€. K televízoru zn. Philips rozmer 81 žalovaná

uviedla, že je bez hodnoty a bol rozbitý synom ešte pred rozvodom, čo žalobca rozporoval. Žalovaná tiež nesúhlasila s cenou vstavanej skrine v spálni a mala za to, že hodnota je 50,-€ s tým, že skriňa je stará a opotrebovaná, žalobca to namietal a tvrdil, že ide o drevenú skriňu, ktorá bola plne funkčná. Ďalej nesúhlasila s cenou manželskej postele, jej hodnota je podľa žalovanej 250,-€ a túto posteľ ani neužíva.

18. Pokiaľ ide o vlastné finančné prostriedky, ktoré by mali byť stranami použité na spoločný majetok, tak k stavebnému sporeniu žalobcu žalovaná uviedla, že žalobca mal našetrovanú len sumu 200.000,-Sk a na to, aby mohli stavebný úver navýšiť na 500.000,-Sk musela ona zo svojich peňazí dať 50.000,-Sk. Žalobca tvrdil, že všetky peniaze na stavebnom účte boli našetrované len ním. Žalovaná ďalej tvrdila, že pred uzavretím manželstva mala našetrovanú sumu 200.000,- Sk, z ktorej 50.000,-Sk vložila na stavebný účet žalobcu a zvyšok dala na cenu pozemku a rôznych poplatkov a tiež kúpila auto zn. Škoda Octavia, ktoré ku dňu rozvodu neexistovalo. Žalovaná tiež trvala na tom, že finančný podiel, ktorý dostala od sestry vo výške 150.000,-Sk vložila na spoločný účet. Žalobca tieto tvrdenia žalovanej namietal.

19. Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie v zmysle návrhov strán, a to výsluchom strán, svedkov, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi.

20. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že k cenám sporných huteľných vecí dospel odhadom s prihliadnutím na ceny na trhu. Pokiaľ ide o úvery, tak pred manželstvom mal našetrovaných 250.000,-Sk na stavebnom sporení a 250.000,-Sk brali so žalovanou stavebný úver, ktorý sa použil na kúpu pozemku, stavebného materiálu a stavbu. Keďže stavebný úver nepokryl všetky výdavky na stavbu domu, bral sa ešte úver z fondu rozvoja a bývania, ktorý je splácaný doposiaľ. Stavebný úver počas manželstva refinancovali a navyšovali, ale tento stavebný úver bol v roku 2017 v celom rozsahu uhradený. Zotrval na tom, že celú sumu 250.000,-Sk ušetril sám a nevie o žiadnej sume 150.000,-Sk, ktorá mala byť žalovanej vyplatená a mala byť vložená do domu. Stavebné sporenie mal založené ešte v čase, keď mal 17 rokov a šetril na účet mamy, potom si v roku 2000 založil svoje vlastné sporenie, ku ktorému pripojil sporenie, ktoré sporil cez mamu a sporil z peňazí, ktoré zarobil. Na stavbu sa použili aj peniaze zo svadobných darov. So stavbou sa začalo v roku 2002, stavebné sporenie bolo tiež v roku 2002, v roku 2003 sa ťahali múry. Zo stavebného sporenia sa robila hrubá stavba, zo Štátneho fondu rozvoja bývania sa robilo vnútro. Do domu sa nasťahovali v decembri 2004. Zateplenie a omietla sa robili v roku 2005 - 2006. K autám uviedol, že prvé auto Seat bolo strieborné, ale to bolo rozbité na totálku, tak kúpil druhý Seat, rok výroby 2007, a to malo hodnotu ku dňu rozvodu 2.000,- eur. Toto auto ešte v súčasnosti používa.

21. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že osobné auto Škoda Octavia je zošrotované, lebo bolo nepoužiteľné. Trvala na tom, že žalobca mal na stavebnom sporení 200.000,- Sk. V Anglicku si ona sama našetrila sumu 200.000,-Sk a z týchto peňazí dala 50.000,-Sk do rúk žalobcovi, aby sa išlo vybaviť stavebné sporenie, ktoré brali hneď po svadbe a z fondu rozvoja bývania brali sumu 700.000,-Sk. Ostatné peniaze, vrátane sumy 150.000,-Sk vložila do domu, kúpila ojazdené auto, veci na stavbu. Doklady o tom nemá, nevie to ničím preukázať. K sporným televízorom uviedla, že sú rozbité, rozbil ich onkologicky chorý syn, ktorý má niekedy agresívne správanie. Manželskú posteľ a komodu v spálni v roku 2016 kupovala sama za sumu 700,-eur. V tom čase žalobca už s nimi nezdíeľal spoločnú domácnosť. Vstavaná skriňa bola kúpená za sumu 27.000,-Sk a nie 30.000,- Sk a nevie, akú môže mať hodnotu, lebo je opotrebovaná. Je zamestnaná v Embracu s mesačným príjmom 600-700,-eur, platí inkaso 150,- eur, úver zo štátneho fondu rozvoja bývania a spotrebiteľský úver. Stará sa o 3 deti, najstaršia zmaturovala na SOŠ pedagogickej a chce pokračovať v štúdiu na VŠ, prostredný syn je od narodenia ťažko zdravotne postihnutý, navštevuje špeciálnu základnú školu v Levoči, najmladší syn je ôsmak na základnej škole.

22. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.05.2022 žalovaná na doplnenie uviedla, že pri vyporiadaní BSM manželov sa má prihliadnuť aj na potreby maloletých detí, ako aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, pričom žalobca nemá s deťmi dobré vzťahy, nezaujímajú sa o ne tak, ako by mal. S najstaršou dcérou vôbec nie je v kontakte, so synmi sa stretáva raz za 2 týždne. Výhradnú starostlivosť o syna s onkologickým ochorením zabezpečuje len ona.

23. Svedkyňa V. S. L., že žalovaná je jej dcérou. Dcéra pracovala v Anglicku a tam si našetrila 200.000,-Sk. Pred svadbou žalobca spolu s jeho matkou prišli za žalovanou pýtať 50.000,-Sk k vybaveniu medziúveru. Bola pri tom ako dcéra - žalovaná peniaze odovzdala matke žalobcu, ktorá ich zobrala a uložila do kabelky. Písomne to nemajú potvrdené. Za zvyšné peniaze dcéra kúpila pre žalobcu auto

za 28.000,-Sk, miešačku na stavbu za 7.000,-Sk, vyplatila pozemok, každému z troch súrodencov po 7.000,-Sk, bratovi V. doplatila 20.000,-Sk, kúpila manželskú posteľ za 5.000,-Sk a investovala do svadby. Presné sumy peňazí nevie, lebo k dcére nechodila jej peniaze rátať. Svadba bola v apríli 2002. Rodičovský rodinný dom bol darovaný dcére V., ktorá žije vo Švajčiarsku a ktorá vyplatila svojich súrodencov po 150.000,- SKK. Tieto peniaze dcéra použila na stavbu, robila sa elektrina, voda, podlahy.

24. Svedkyňa P. V. uviedla, že je matkou žalobcu a že stavebné sporenie synovi založila asi v roku 2015, kedy najprv vkladala peniaze ona a keď začal syn pracovať, tak vkladal on. V čase založenia stavebného sporenia bol jej syn - žalobca, slobodný. Mala plnú moc, aby mohla robiť vklady. Vklady sa dávali tak, aby sa najskôr našetrila cieľová suma 250.000,- Sk. Všetkým svojim deťom založila stavebné sporenie a snažila sa im takto pomôcť. Aj poisťky im platila. Uviedla, že žalovaná po tom, keď uzavreli manželstvo, už nič nekladala. Nevie, koľko peňazí mala žalovaná za slobodna, ale jej žiadnych 50.000,- Sk nikto nedal.

25. Žalobca k výpovedi svedkyne, svojej matky, na upresnenie uviedol, že rok založenia stavebného úveru nebol 2015, ale bol to rok 1996.

26. Z obsahu listinných dôkazov zistil súd nasledovné :

27. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14P/55/2018 zo dňa 06.04.2018, právoplatným dňa 17.04.2018 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej uzavreté dňa 27.04.2002 rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli mal. deti K., N.. XX.XX.XXXX, X., N.. XX.XX.XXXX P. K., N.. XX.XX.XXXX D. F. osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 80,-€, mal. X. sumou 100,-€ a mal. K. sumou 70,-€ mesačne.

28. Znaleckým posudkom č. 26/2020 zo dňa 10.02.2020 vypracovaným znalcom Ing. Róbertom Kromkom bola všeobecná cena nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné č. 303 na pozemku parcela KN - C 933/8 k. ú. Teplička vrátane príslušenstva a pozemkov parc. Č. KN -C 933/4 a 933/8 k.ú. Teplička stanovená na sumu 107.000,-eur. Znalecký posudok obsahuje aj kúpnu zmluvu zo dňa 11.06.2002 uzavretú medzi predávajúcim Marcelom Holečkom ( brat žalovanej ) a kupujúcimi - žalobcom a žalovanou, pričom predmetom kúpy bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX K..Ú.. C., a to pozemok parcely č. 933/4 zastavaná plocha o výmere 444m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 8.880,-Sk. Kúpna zmluva bola povolená pod vkladom V 1328/2002. Posudok obsahuje tiež kolaudačné rozhodnutie zo dňa 22.06.2005, právoplatné dňa 27.06.2005, ktorým sa povolilo užívanie novostavby rodinného domu na pozemku parcela č. KN C 933/8 s tým, že stavebné povolenie bolo vydané dňa 15.08.2002.

29. Podľa listu vlastníctva č. XXXX W. K..Ú.. C., Y. B. N. M. sú žalobca a žalovaná spoluvlastníkmi nehnuteľností , a to rodinného domu s. č. 303 na parcele č. 933/8 a parciel registra C číslo 933/4 o výmere 353m<sup>2</sup> a číslo 933/8 o výmere 91m<sup>2</sup>. Spoluvlastnícky podiel je o veľkosti 1/1, titul nadobudnutia je kúpna zmluva V 1328/2002, žiadosť, rozhodnutie OcÚ č. 386/2005, GP č. 33850402-23/2005. Na nehnuteľnosti viazne záložné právo v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania podľa zmluvy zo dňa 10.04.2006.

30. Podľa osvedčenia o evidencii vozidla je žalobca od 07.07.2017 vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Seat Alhambra Z. : B..

31. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Okresný dopravný inšpektorát dňa 08.12.2021 oznámil, že žalobca je vlastníkom osobného motorového vozidla SEAT ALHAMBRA, EČ SN - 378 CY od 07.07.2017.

32. Žalobca mal vedený osobný účet č. 1204513005 v UniCredit Bank, kde zostatok účtu k 30.04.2018 bol vo výške 48,04€. Podľa potvrdenia UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. o kreditnom zostatku žalovanej na účte B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ku dňu 05.04.2018 bol tento vo výške mínus 184,01eur.

33. Žalobca a žalovaná ako žiadatelia podpísali so Štátnym fondom rozvoja bývania dňa 12.03.2003 Zmluvu o poskytnutí podpory, na základe ktorej im bola poskytnutá pôžička vo výške 700.000,-Sk s dobou splatnosti 30 rokov na účel rodinného domu v C.. V zmysle článku III. boli žiadatelia pri čerpaní

prostriedkov z účtu povinní predložiť faktúru spolu so súpisom vykonaných prác a dodávok. Podľa výpisu z účtu za rok 2017 bol konečný stav nesplatenej istiny úveru ku dňu 31.12.2017 vo výške 14.891,39€. Výška mesačnej splátky úveru je 93,04eur.

34. Dňa 04.10.2000 uzavrel žalobca s Prvou stavebnou sporiteľňou návrh zmluvy o stavebnom sporení. Podľa výpisu z účtu za rok 2000 boli vklady vo výške 20.000,-Sk a štátna prémie vo výške 6.000,-Sk s tým, že konečný zostatok k 31.12.2000 po odpočítaní poplatkov bol vo výške 17.271,50Sk. Podľa výpisu z účtu za rok 2001 boli vklady vo výške 18.000,-Sk, štátna prémie 4.500Sk a konečný zostatok k 31.12.2001 po odpočítaní poplatkov bol 46.381,60Sk. Podľa výpisu z účtu za rok 2002 bola cieľová suma 500.000,-Sk, vklady 12.000,-Sk, štátna prémie 4.000,-€. Dňa 10.04.2002 došlo k preúčtovaniu prevodu vo výške 133.594,90Sk, k preúčtovaniu úrokov vo výške 902,80Sk + 3.566,40Sk, k preúčtovaniu spojenia vo výške 51.337,70Sk a konečný zostatok po tomto preúčtovaní vrátane štátnej prémie bol vo výške 253.942,80Sk.

35. Prvá stavebná sporiteľňa vo svojom liste zo dňa 24.05.2002 adresovanom žalobcovi potvrdila zmenu zmluvy o stavebnom sporení, kedy zmluva o stavebnom sporení po vykonaní zmien má nasledovné údaje : dátum vzniku zmluvy 01.11.1998, cieľová suma 500.000,-Sk, mesačný vklad 2.500,-Sk, aktuálny stav účtu 250.376,40Sk.

36. Žalobca a žalovaná ako dlžníci uzavreli s Prvou stavebnou sporiteľňou dňa 07.11.2007 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 250.000,-Sk a zmena mimoriadneho medziúveru na stavebný úver vo výške cca. 125.000,-Sk. Listom zo dňa 15.02.2017 žalobcovi oznámila Prvá stavebná sporiteľňa, že z dôvodu úplného splatenia úveru mu zasielajú originál znehodnotenej zmenky.

XX. Z. V. P. P. V. vo svojich čestných prehláseniach zo dňa 05.10.2018 prehlásili, že ich syn - žalobca, mal za slobodna založené stavebné sporenie na sumu 250.000,-Sk a tieto finančné prostriedky použil po svadbe na nákup stavebného materiálu.

38. Žalobca predložil aj čestné prehlásenie Q. S. zo dňa 29.03.2022, ktorý bol prítomný na stavbe a prehlásil, že žalobca si dom postavil svojpomocne a s pomocou kamarátov. On za prácu nedostával žiadne peniaze, bola im poskytovaná strava.

39. Dňa 20.05.2005 podpísali súrodenci MP. S., Q. S. P. K. V. listinu označenú ako „ Kúpno - predajná zmluva “, podľa ktorej sa dohodli a odpredali každý svoju prislúchajúcu čiastku z rodinného domu a pozemku v Tepličke nad Hornádom č.d. 136 v prospech mladšej sestry V. S. D. dohodnutú sumu 150.000,-Sk, ktorá bola vyplatená každému z nich za účasti svedka V. T., Q. S. B.. P. V. S. B..

XX. Medzi darcami Q. S. P. V.T. S. B.. a obdarovanou V. S. ml. bola spísaná darovacia zmluva, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľnosti zapísaných na R. Č.. XXX K.Ú.. C., a to rodinný dom s. Č.. XXX na pozemku parcely KN C č. 930/11 o výmere 1177m<sup>2</sup> a KN C č. 930/13 o výmere 526m<sup>2</sup>. Podľa listu vlastníctva č. 308 bola darovacia zmluva povolená vkladom č. V1713/2005 a na nehnuteľnosti viazne vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania Q. S., N.. XXXX P. V. S., N.. XXXX.

41. Na fotografiách predložených žalobcom je zobrazený stavebný materiál - tehly a dosky Na fotografiách predložených žalovanou je zobrazená osoba mužského pohlavia, ktorá nakladá do auta dosky.

42. Lekárka MUDr. Eva Urbanová, ktorá ošetruje mal. syna Gabriela, na žiadosť žalovanej vydala dňa 06.08.2021 potvrdenie, že mal. Gabriel je v onkologickom dispenzári, stav po 2. kompletnej remisii po operačnej liečbe, chemoterapii, rádioterapii a transplantácii kostnej drene. Pre chronickú trombocytopeniu hospitalizovaný v októbri 2020 na oddelení detskej onkológie FNŠP Košice za účelom biopsie kostnej drene. Ďalšia hospitalizácia bola v júni 2021 za účelom predoperačného vyšetrenia pred plánovanou splenektómiou. Dieťa je vyšetrované na ambulancii ako aj na ambulancii detskej onkológie a hematológie výhradne v doprovide matky, prípadne starej matky zo strany matky.

43. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

44. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

45. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

46. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

47. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

48. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

49. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

50. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmenu v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

51. Vykonaným dokazovaním, zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením žalobného návrhu mal súd za to, že návrh je dôvodný a podaný včas, nakoľko manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené dňa 17.04.2018, zánikom manželstva došlo zároveň k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nebolo vyporiadané dohodou a v rámci plynutia trojročnej lehoty ( žaloba bola podaná dňa 13.05.2020 ) bol na súde podaný návrh na vyporiadanie rozhodnutím súdu. Keďže ani počas súdneho konania nedokázali strany sporu uzavrieť zmier, pristúpil súd k vyporiadaniu, pričom sa riadil zásadami uvedenými v § 150 Občianskeho zákonníka. Pri vyporiadaní podielov vychádzal súd z rovnosti podielov, nakoľko nemal preukázané, že by sa jeden z manželov výraznou mierou viac pričínal o nadobudnutie vecí alebo vzniku dlhu, pretože tak hnutelné veci ako aj záväzky vznikli titulom ich spoločnej domácnosti. Súd sa nestotožnil s návrhom žalovanej, že v danom prípade sú okolnosti odôvodňujúce disparitu podielov v neprospech žalobcu, pretože aj keď nebolo sporné, že jeden z ich synov je dieťa s onkologickým ochorením, súd nemal preukázané, že by sa žalobca vo vzťahu k tomuto dieťaťu alebo k ďalším deťom pochádzajúcim z manželstva, správal v rozpore s dobrými mravmi, alebo že by žalobca ohrozoval spoločný majetok nezodpovedným správaním v podobe neprimeraného úverového zaťaženia či hazardných hier.

52. Ako predmet vyporiadania označili strany sporu nehnuteľnosti aj hnutelné veci. Oproti rozsahu predmetu vyporiadania BSM určenej stranami súd nezahrnul do vyporiadania osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Z. : B., T. výroby 1998 a televízor zn. Philips rozmer 81, nakoľko mal tvrdeniami strán sporu preukázané, že uvedené veci už zanikli zničením, a teda neexistujú.

53. Pokiaľ ide o spôsob vyporiadania a hodnotu vecí, tu súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán, v zmysle ktorých sa strany zhodli na prikázaní vecí a cene vecí pri nehnuteľnostiach v sume 107.000,-€, pri osobnom motorovom vozidle zn. Seat Alhambra v sume 2.000,-€, kuchynskej linke v sume 1.500,-

€, chladničke zn. Indesit v sume 70,-€, jedálenskom stole v sume 70,-€, obývacej stene v sume 150,-€, gauči v sume 100,-€, komode s dvoma stolíkmi v sume 250,-€, zostatku na účte žalobcu v sume 48,04€ a zostatku nesplateného úveru Štátneho fondu rozvoja bývania v sume 14.519,23€.

54. Sporná bola cena hnutelných vecí, a to televízora zn. Philips rozmer 123, spálňovej vstavanej skrine a čalúnenej manželskej postele. Pri týchto položkách určil súd hodnotu, ktorá v rámci ceny obsahovala zhodu, a teda pri televízore zn. Philips rozmer 123, ktorý mal podľa žalobcu hodnotu 400,-€ a podľa žalovanej hodnotu 150,-€, považoval súd sumu 150,-€ sa zhodnú s tým, že zostatok do žalobcom určenej sumy nemal súd žiadnym spôsobom preukázaný. Tu súd poukazuje na to, že tak žalobca i žalovaná určovali hodnotu vecí podľa svojho odhadu bez nejakého odborného vyjadrenia či iného zdokladovania hodnoty, preto hodnotu vecí určil súd vo výške, ktorá sa kryla zhodným tvrdením strán. Rovnako tak postupoval súd aj pri určení ceny spálňovej vstavanej skrine a čalúnenej manželskej postele. Pri vstavanej skrini určil žalobca cenu v sume 500,-€ a žalovaná v sume 50,-€, teda zhodne sa cena kryje do sumy 50,-€ a túto sumu aj súd určil ako hodnotu vecí. Pri čalúnenej posteli určil žalobca cenu 500,-€ a žalovaná cenu 250,-€, teda zhodne sa ceny kryje do sumy 250,-€ a túto sumu súd určil ako hodnotu vecí.

55. Na základe takto ustálenej masy BSM a hodnoty jednotlivých vecí dospel súd k záveru, že hodnota aktív je v celkovej sume 111.638,04€ a z toho polovica predstavuje sumu 55.819,02€. Keďže žalobcovi boli do výlučného vlastníctva prikázané veci v hodnote 2.048,04€, na vyrovnanie podielov zaviazal súd žalovanú zaplatiť mu sumu 53.770,98€.

56. Pokiaľ ide o vyporiadanie záväzku z úveru poskytnutého Štátnym fondom rozvoja bývania, tu nebola medzi stranami sporná ani výška záväzku, ani spôsob vyporiadania, preto súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán, pričom existenciu záväzku mal súd preukázanú listinným dôkazom - zmluvou o poskytnutí podpory a výšku záväzku mal súd preukázanú výpisom z úverového účtu.

57. Spornou skutočnosťou boli vklady vlastných finančných prostriedkov na majetok tvoriaci predmet BSM, konkrétne vklady do výstavby rodinného domu. Žalobca trval na tom, že do výstavby rodinného domu vložil svoje finančné prostriedky vo výške 8.298,48€ ( 250.000,-Sk ) a žalovaná tvrdila, že vložila sumu 200.000,-Sk, z ktorej 50.000,-Sk vložila na účet stavebného sporenia žalobcu a že taktiež do výstavby rodinného domu vložila sumu 150.000,-Sk, ktorú dostala od sestry titulom vyporiadania za rodičovský dom.

58. Pokiaľ ide o žalobcom uvádzané tvrdenie, že do výstavby rodinného domu vložil zo svojich výlučných finančných prostriedkov sumu 8.298,48€, k tomu súd uvádza, že uvedené tvrdenie mal súd preukázané listinnými dôkazmi, a to zmluvou o stavebnom sporení, výpisom z účtov sporenia za roky 2000 až 2002, pričom uvedené dôkazy korešponovali aj so svedeckou výpoveďou matky žalobcu, kedy svedkyňa Agnesa Múdra vo svojej výpovedi potvrdila, že najprv si žalobca šetril prostredníctvom sporenia, ktoré pre neho zriadila ona a následne si sám uzavrel zmluvu o stavebnom sporení. Z výpisu z účtu sporenia za rok 2002 je zrejmé, že dňa 10.04.2002 došlo k preúčtovaniu sporenia aj k zmene cieľovej sumy, čo potvrdzuje aj list Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 24.05.2002, ktorým bola potvrdená zmena zmluvy o stavebnom sporení. Súd nemal nijakým relevantným dôkazom preukázané tvrdenie žalovanej, že to bola ona, ktorá vložila na žalobcov účet sumu 50.000,-Sk. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca preukázal vklad svojich výlučných finančných prostriedkov vo výške 8.298,48€.

59. Tvrdenie žalovanej o tom, že pred manželstvom mala našetronú sumu 200.000,-Sk nemal súd nijako preukázanú. Matka žalovanej V. S. síce vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že žalovaná mala mať takto našetroné peniaze, avšak tieto tvrdenia nemal súd objektivizované a podporené žiadnym iným dôkazom ako napr. výpisom z účtu, preto súd konštatuje, že žalovaná neunesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia ohľadom sumy 200.000,-Sk. Pokiaľ ide o sumu 150.000,-Sk ( 4.979,09€ ) k tomu súd uvádza, že darovacou zmluvou uzavretou medzi rodičmi žalovanej a jej sestrou a ako aj listinou označenou ako „ kúpno - predajná zmluva“ mal súd preukázané, že rodičia žalovanej darovali jej sestre svoj rodinný dom s tým, že sestra V. S.K. sa následne vyrovnala so svojimi súrodencami tak, že im každému darovala sumu 150.000,-Sk. Právny úkon označený ako „ kúpno - predajná zmluva“ vykladal súd podľa jeho obsahu v kontexte s uzavretou darovacou zmluvou ako aj výpoveďou svedkyne V. S. , ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že rodičovský rodinný dom bol darovaný dcére V., ktorá žije vo

Švajčiarsku a ktorá vyplatila svojich súrodencov po 150.000,- SKK. K darovaniu uvedených peňazí došlo počas trvania manželstva žalovanej v priebehu výstavby rodinného domu, preto je možné tvrdenie žalovanej ako aj svedkyne V. S. o tom, že tieto peniaze boli použité na stavbu, považovať za hodnoverné. Na základe uvedeného súd konštatuje, že mal preukázané tvrdenie žalovanej o tom, že do majetku tvoriaceho predmet BSM vložila zo svojich výlučných prostriedkov sumu 4.979,09€ ( 150.000,-Sk ).

60. K spôsobu určenia náhrady vlastných investícií strán súd uvádza, že v rámci BSM sú obaja manželia výlučnými vlastníkami majetku patriaceho do BSM, keďže podiely nemajú určené a ich majetkový pomer je určený podielom 1/1. Preto pri investícii jedného z manželov do spoločného majetku, tento manžel nemôže žiadať náhradu celej svojej investície, ale len jej polovicu, pretože touto investíciou zhodnotil spoločný majetok, a nie len majetok druhého manžela. Na základe uvedeného súd priznal stranám titulom náhrady ich vlastných investícií polovicu sumy vloženej do spoločnej majetku. Konkrétne žalobcovi priznal voči žalovanej právo na zaplatenie polovice z ním vloženej sumy 8.298,48€, t. j. sumu 4.149,24€ a žalovanej priznal voči žalobcovi právo na zaplatenie polovice z ňou vloženej sumy 4.979,09€, t. j. sumu 2.489,55€.

61. Zo všetkých uvedených dôvodov vyporiadal súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Termín splatnosti jednotlivých peňažných plnení určil súd po zohľadnení výšky plnenia tak, aby táto doba bola primeraná a postačujúca aj na vybavenie napr. úveru, pôžičky, s cieľom vyplatenia druhej strany.

62. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

63. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

65. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prihliadol súd k tomu, že konanie o vyporiadanie BSM je konaním, v ktorom majú obaja účastníci postavenie žalobcu aj žalovaného, pretože obaja môžu v priebehu konania označovať majetok patriaci do masy BSM a uplatňovať si navzájom zápočty podľa § 150 OZ. Rovnako tak ak jeden z manželov podá na súd návrh, druhý manžel už takúto žalobu podať nemôže pre prekážku litispendencie. Pri vyporiadaní vychádzal súd z rovnakých podielov každej zo strany sporu z ich spoločného majetku, preto ani jedna zo strán nemala prevažne väčší pomer úspechu, na základe čoho rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.