

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/321/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915210039
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915210039.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: E. U., W. XX.XX.XXXX, F. U. XX, o zaplatenie sumy 604,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,00 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,74 Eur od 26. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 76,26 Eur od 26. 08. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporcovi sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.07.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 604,90 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 30,74 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,26 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 248,95 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia ako aj trov konania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb Fix, na základe ktorých boli odporcovi poskytované služby, za ktoré odporca nezaplatil. Tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho právnym predchodcom postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

-2-

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bol teda úplný, zrozumiteľný a jasný. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie uplatneného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol odporcovi doručený dňa 18.03.2016. Odporca sa k písomnostiam nevyjadril.

Na pojednávanie konané dňa 30.03.2016 sa nikto z riadne predvolaných účastníkov konania nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/321/2015, Návrhom, predloženými faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2012 (ďalej len "Zmluva1"), Zmluvou o poskytovaní verejných služieb Fix zo dňa 12.07.2012 (ďalej len "Zmluva2"), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.06.2012 (ďalej len "Dodatok1"), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix zo dňa 12.07.2012 (ďalej len "Dodatok2"), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2014 a vec posúdil takto:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. Zmluvu1 a Zmluvu2, pričom predmetom týchto zmlúv bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby GSM/UMTS- programy služieb Podľa seba 3 NAJ N a Fix 16. Ďalej bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvné pokuty vo výške 2x po 248,95 Eur. Odporcovi boli na základe dodatkov predané mobilné telefóny oba za kúpnu cenu 1,- Eur vrátane DPH.

Do spisu doložil navrhovateľ Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že pohľadávku, ktorú má voči nemu, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporcovi, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporcovi návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporcovi. Navrhovateľ žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie ceny služieb vo výške 107,- Eur a vyfakturovaných zmluvných pokút vo výške 2x po 248,95 Eur, a teda spolu v návrhu požadoval od odporcu zaplatenie 604,90 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre
-3-

záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nezaplatil vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby - 107,- Eur, súd považoval návrh ohľadne tejto sumy za dôvodný, a teda navrhovateľovi priznal nárok na sumu vyfakturovanú za poskytnuté služby.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. K počiatku omeškania bola sadzba ECB vo výške 0,75 % + 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), a preto výška úroku z omeškania predstavuje 8,75 % ročne.

Okrem vyššie uvedeného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút v sume 2x po 248,95 Eur. Zmluvné pokuty dohodol právny predchodca navrhovateľa s odporcom v Dodatku1 a v Dodatku2 v bode 3, resp. bode 4 týchto dodatkov.

Súd má za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie

o povinnosti zaplata zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberaných zmluvných dojednaniach je však zaplata zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon, a to deaktiváciu Služby. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienené, zmluvnú pokutu je nutné viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatať zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následnú deaktiváciu Služby. Nakoľko teda v danom prípade boli dojednania o zmluvných pokutách viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je z tohto dôvodu neplatné, a preto súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvných pokút zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., tak že odporcovi, ktorý mal v konaní prevažný úspech, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia zo spisu žiadne trovy konania nevyplývali. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

-4-

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.