

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/497/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515207336
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515207336.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736 so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát so sídlom námestie Martina Benku 9-C, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: J. S., K.. XX.X.XXXX, K. O. V. XXX/X, XXX XX Q. I..Č.. na neznámom mieste zast. opatrovníkom: Q.. Q. T., zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 14C/497/2015 zo dňa 16.7.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 70,70 eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 28.4.2015 domáhal zaplatenia istiny 70,70 eur a trov konania z dôvodu, že odporca dňa 16.1.2015 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa (autobusom) a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom cestovné v sume 0,70 eur a úhradu v sume 70 eur napriek upomínaniu doposiaľ nezaplatil.

Okresný súd Košice - okolie dňa 16.7.2015 pod sp.zn. 14C/497/2015 vydal platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom ako aj trov konania v zmysle podaného návrhu na začatie konania.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. V zmysle ods. 2 cit. zák. ust., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu vzhľadom na to, že sa nepodarilo súdu doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk.

14C/497/2015

Pobyt odporcu sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť a preto mu v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k podanému návrhu nevyjadril a nechal rozhodnutie na zvážení súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom ako aj písomným návrhom na začatie konania a dospel k nasledujúcemu stavu:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 971637 zo dňa 16.1.2015 vyplynulo, že odporca dňa 16.1.2015 v Bratislave cestoval linkou č. 37 (autobus), č. voza 2122 v čase o 15:37 hod. v úseku zastávok Pri krematóriu - TV Markíza a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Údaje o odporcovi v predmetnom hlásení boli opísané z jeho občianskeho preukazu č. A. XXXXXX. Právny zástupca navrhovateľa dňa 23.2.2015 odporcu vyzval na úhradu pohľadávky 71,85 eur, ktorá pozostávala z platného cestovného 0,70, úhrady 70 eur a ostatných nákladov vo výške 1,15 eur, ale bezúspešne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa čl. 2 bodu 1 Tarify MHD v Bratislave, platnej na rok 2015, základné cestovné bolo stanovené na sumu 0,70 eur.

Podľa čl. 6 bodu 2 Tarify cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 11 bodu 1 Tarify cestovný lístok na jednu cestu, kombinovaný cestovný lístok na vymedzený počet ciest je cestujúci povinný si zakúpiť pred nastúpením do vozidla. Cestujúci je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok označiť v najbližšom označovači cestovných lístkov. Neoznačený cestovný lístok je neplatný.

V zmysle čl. 11 bodu 5 Tarify cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu vystúpenia z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon“) dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), b) a c) zákona č. 56/2012 Z.z. vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení

14C/497/2015

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý napriek upozorneniu neuposlúchne pokyn alebo príkaz podľa odseku 1, poruší povinnosť podľa prepravného poriadku, neoprávnene sa zdržiava v autobuse, svojím správaním ohrozuje bezpečnosť prepravy, narúša pokojnú a pohodlnú jazdu autobusu, znečistí autobus alebo obťažuje cestujúcich, ako aj osobu nespôsobilú na prepravu podľa prepravného poriadku,

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

c) vylúčiť z prepravy cestovnú batožinu, príručnú batožinu cestujúceho alebo jeho živé spoločenské zvieratá, ak sú prekážkou bezpečnej prepravy alebo pokojnej a pohodlnej prepravy, najmä ak obťažujú cestujúcich alebo ak to neumožňujú prepravné podmienky, najmä obsaditeľnosť autobusu.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 písm. a), b) a c) zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14C/497/2015

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V prejednávanej veci bolo z predložených listín preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Súd preto návrh posúdil ako dôvodný a odporcu zaviazal na zaplatenie úhrady vo výške 70 eur a nezaplateného cestovného 0,70 eur, spolu 70,70 eur.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur, za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby), 2x rež. paušál po 8,39 eur a 20 % DPH vyčíslené z odmeny vo výške 49,98 eura v sume 9,996 eur za zastupovanie navrhovateľa advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, c, §16 ods. 3 a 18 ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier, ktorú vykonal právny zástupca navrhovateľa pred podaním. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúma účelnosť vynaložených trov konania potrebných na uplatnenie práva, a pokiaľ ide o priznanie odmeny za tento úkon právnej služby, ktorý advokát vykonal za navrhovateľa síce po prevzatí právneho zastúpenia, súd ho nepovažoval

14C/497/2015

za účelný a potrebný úkon vzhľadom na to, že zákon nestanovuje povinnosť doručiť účastníkom pred podaním návrhu na súd písomnú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.