

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214765
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815214765.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou X. C., tajomníčkou Okresného súdu S. o zaplatenie 116,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/286/2015-30 zo dňa 25.9.2015. U k l a d á odporcovi, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatil navrhovateľovi sumu 116,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,07 € od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,02 € od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,87 € od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,07 € od 19.12.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným Okresnému súdu Prievidza 31.8.2015 domáhal zaplatenia sumy 116,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, zo sumy 21,07 € od 19.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 33,02 € od 18.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 40,87 € od 19.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,07 € od 19.12.2012 do zaplatenia z týchto dôvodov: dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca na strane jednej, ďalej len právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca uzavrel 2.7.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas dohodnuté poplatky. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry: č.XXXXXXXXXX splatnú do 17.10.2012 na sumu 33,02 eur, č.XXXXXXXXXX splatnú 18.11.2012 na sumu 40,87 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 18.9.2012 na sumu 21,07 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú 18.12.2012 na sumu 21,07 eur.

Odporca sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadril. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch(do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých zistil: právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli 2.7.2011 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat. Ako vyplýva z faktúr č.l. 11-15 spoločnosť T-Mobile fakturovala odporcovi sumu 116,03 eur za poskytnuté služby.

Súd zistil, že návrh je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, teda zmluvy podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa zmluvy odporca bol oprávnený využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v celkovej sume 116,03 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi za neuhradené poskytnuté služby v sume celkom 116,03eura. Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil náhradu trov konania, pričom trovy právneho zastúpenia advokát navrhovateľa vyčíslil v návrhu. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu svojho návrhu a preto má právo na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 116,03 eur pre určenie základnej sadzby tarifnej hodnoty. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej hodnoty predstavuje 21,07 eur podľa 10 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za dva úkony právnej služby: (i) príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 21,07 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur, (ii) návrh podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 21,07 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,37 eur, k čomu treba pripočítať daň z pridanej hodnoty 20% zo sumy 49,98 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 10 eur. Celkom trovy konania navrhovateľa - odmena za právne služby predstavujú 59,98 eur,

príčom navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v tejto výške. Preto mu súd náhradu trov konania priznal v uvedenej výške. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Preto súd rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť náhradu trov advokátovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.