

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200658
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200658.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. a to: R., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX , bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. XXX a D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Ľ. M. XXXX/XX, o zníženie výživného , takto

rozhodol:

Súd návrh na zníženie výživného **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného, v ktorom návrhu uviedol, že súd schválil rodičovskú dohodu dňa 30.05.2015 tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a jemu ako otcovi bolo určené výživné na maloletú R. 250,- eur a na maloletú D. v sume 250,- eur, od 01.07.2015. Ďalej uviedol, že v súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, teda došlo u neho k zásadnej zmene pomerov, preto žiadal znížiť výživné na maloletú R. zo sumy 250,- eur na sumu 125,- eur a maloletú D. zo sumy 250,- eur na sumu 125,- eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletých detí na pojednávaní doplnil návrh v tom smere, že naposledy pracoval vo firme AUTO-PALL, so sídlom Nitra, kde pracoval na pozícii predajcu, avšak nemienil ďalej dochádzať do Nitry, preto ukončil pracovný pomer a nebolo mu vyplatené žiadne odstupné. Návrh ďalej zdôvodnil tak, že naďalej výživné vo výške 500,- nebude platiť z dôvodu ako sa voči nemu matka dieťaťa správa, pretože na druhej strane keď sa na neho obrátila s nejakou požiadavkou, bol ochotný prispieť i nad rámec bežného výživného. Uviedol dôvod podania návrhu a to, že matka sa voči nemu správa nefér, vulgárne sa o ňom vyjadruje, pričom tieto výrazy používajú aj maloleté deti. Je pravdou, že mu bol upravený styk s maloletými deťmi, avšak nie je mu umožňované stretávať sa s maloletými deťmi podľa upraveného styku.

Matka maloletých detí sa písomne vyjadrila k podanému návrhu, v ktorom písomnom vyjadrení uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, pretože sa chce zodpovedne starať o maloleté deti. Pokiaľ otec maloletých detí uviedol, že chce prispievať len sumou 250,- eur pretože viac finančných prostriedkov nemá, priložila k písomnému vyjadreniu vytlačený inzerát zo stránky www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, kde otec maloletých detí inzeruje predaj svojej garsónky a kde uviedol v texte, že je možná výmena za 2-3 izbový byt, teda tým chce podotknúť, že keď má na kúpu väčšieho bytu, môže naďalej platiť výživné vo výške 500,- eur. Ďalej poukázala na to, že pokiaľ otec chce platiť 250,- eur, zvyšných 250,- eur môže doplácať z vkladnej knižky, ktorú založil v SLSP pre deti, čo uviedol aj na súdnom pojednávaní a kde by sa mala nachádzať suma 5.000,- eur. Ďalej poukázala na to, že otec môže prispievať na deti zo zisku, ktorý má z predaja áut, keďže jeho koníček je kšeftovanie s autami už veľmi veľa rokov. Otec maloletých detí najčastejšie prihlasuje vozidlá na sestru P. R. a jeho mamu

R. P., na ktoré má aj všeobecné splnomocnenie. Otec maloletých detí momentálne nakupuje autá v Čechách a priložila fotografiu s českou ŠPZ a jeho už predaným autom. Tu vystupuje z auta aj s R., keď ju priviezol domov. Na to, aby mohol jazdiť na jeho nie ešte prihlásených autách má otec maloletých detí vybavené na jeho meno malé prevozné tabuľky ŠPZ a autá má zaparkované pri činžiaku, alebo u jeho aktuálnej priateľky O. E. P. v P.. Okrem toho otec maloletých detí svoje autá si inzeruje na rôznych internetových stránkach a to www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, www.autovia.sk <<http://www.autovia.sk>>, www.autobazár.eu <<http://www.autobazár.eu>>. Predložila doklad ohľadne osobného motorového vozidla Peugeot 307, nakoľko toto auto inzeruje za sumu 3.550,- eur na stránke prvej t.j. www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, na stránke www.autovia.sk <<http://www.autovia.sk>> za sumu 3.190,- eur, čo je rozdiel 360,- eur, teda minimálny zisk, pretože pri cene na www.autovia.sk <<http://www.autovia.sk>> je už ziskový. Ďalšie auto Fiat Bravo 1,6 inzeruje na stránke www.autovia.sk <<http://www.autovia.sk>> za sumu 5.390,- eur a na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> za sumu 5.190,- eur. Ďalší minimálny zisk je viditeľný pri prezretí inzerátu na auto Honda HR-V 1,6, kde na stránke www.autovia.sk <<http://www.autovia.sk>> ho inzeruje za sumu 3.290,- eur a na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> za sumu 3.140,- eur. Okrem toho predložila doklad na ďalšie auto VW Sharan, ktoré inzeruje na svoje meno a to D., č. telefónu XXXX XXX XXX. Z uvedeného dôvodu žiadala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Na pojednávaní uviedla, že v plnom rozsahu sa pridrižiava podaného písomného vyjadrenia a myslí si, že otec maloletých detí podal návrh z toho dôvodu, aby ju psychicky zničil.

Kolízny opatrovník doporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko tento návrh nie je na prospech maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, dokladmi o poplatkoch, správami zo školy a materskej školy, správou kolízneho opatrovníka, pripojením spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/125/2015 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 11P/125/2015 zo dňa 30.06.2015 bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej maloletá R. P., nar. XX.XX.XXXX a maloletá D. P., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec D. P. bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. mesačne sumou 250,- eur a na výživu maloletej D. mesačne sumou 250,- eur, u oboch s účinnosťou od 01.07.2015. Súčasne bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend od piatku od 15.00 hod. do piatku do 20.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 20.00 hod.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.07.2015.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/125/2015 a to zo správy kolízneho opatrovníka čl. 32 súd zistil, že obe maloleté deti sú narodené mimo manželstva, pričom rodičia maloletých detí žili v spoločnej domácnosti do 31.12.2014 a v čase poslednej úpravy výživného maloletá R. navštevovala MŠ v F. J. a maloletá D. bola v zaopatrení matky.

V čase poslednej úpravy výživného otec maloletých detí ako vyplýva zo správy ÚPSVaR, Topoľčany čl. 29 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 19.01.2011 a nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani žiadne iné sociálne dávky. Vyživovaciú povinnosť mal k dvom maloletým deťom.

Matka v čase poslednej úpravy výživného ako vyplýva zo správy ÚPSVaR, Topoľčany čl.30 poberala rodičovský príspevok od 01.01.2014 vo výške 203,20 eur. Vyživovaciú povinnosť mala k dvom maloletým deťom.

Zo správy kolízneho opatrovníka na čl.16 vyplýva, že maloletá R. v súčasnej dobe navštevuje X.ročník ZŠ M. a maloletá D. od marca 2016 by mala navštevovať MŠ, M..

Zo správy zo školy na čl.62 vyplýva, že maloletá R. je žiačkou X.ročníka ZŠ s MŠ M., dosahuje veľmi dobré výsledky a na polročnom vysvedčení mala samé jednotky. Súčasne boli vyčíslené náklady, ktoré matke vznikajú.

Pokiaľ ide o maloletú D., táto navštevuje MŠ, M. XXX.

Otec maloletých detí obýva garsónku, kde žije sám a platí nájom v sume 100,- eur, pričom nemá žiadny úver, avšak má pôžičku od súkromnej osoby a to synovca A. R. vo výške 23.000,- eur. Je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 19.01.2011 a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne iné sociálne dávky. Vyživovaciú povinnosť má k dvom maloletým deťom.

Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 08.01.2016 a naďalej poberá prídavky na dieťa vo výške 47,04 eur. Obýva 3-izbový obecný byt, pričom platí nájom v sume 194,- eur, energiu 80,- eur, vodné a stočné 25,- eur a plyn 35,- eur. Vyživovaciú povinnosť má k dvom maloletým deťom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako ja na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne, odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu, alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní , obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu , ak sa zmenia pomery.

Vyššie citované zákonné ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností - na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Takouto zmenou pomerov môže byť nárast potrieb detí, najmä v súvislosti s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým vyspíevaním, formami prípravy na budúce povolanie, ale

i zmena v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny v pomeroch účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ustanovení § 78 ods. 3 ZR. Rovnako tak nemôže opomenúť existenciu ustanovenia § 62 ods. 2 ZR zakotvujúcu právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle, ako i všeobecné hľadisko upravené v ustanovení § 75 ods. 1 ZR, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými iba bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.)

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživou dieťaťa je zabezpečovanie potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej; právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká jeho narodením. (§ 7 ods. 1 Obč. zákonníka)

Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

Súd na základe prevedeného dokazovania mal za to, že návrh otca na zníženie výživného je neopodstatnený. Súd porovnal zmenu pomerov na strane oboch maloletých detí od poslednej úpravy výživného a zistil, že maloletá R. od 01.09.2015 navštevuje X.ročník ZŠ a maloletá D. navštevuje MŠ. Je teda nepochybné, že matke sa zvýšili náklady pokiaľ ide o maloletú R., keďže musí zabezpečiť všetky školské potreby, ako i poplatky súvisiace s návštevou školy. Pokiaľ ide o otca, tento v čase poslednej úpravy výživného bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 19.01.2011, zatiaľ čo v súčasnej dobe je naďalej nezamestnaný a vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.01.2011, teda na jeho strane nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Súd si preveril tvrdenie matky, že otec prihlasuje vozidlá na sestru P. R. a matku R. P. a zo správy MV SR OR-PZ, Topoľčany čl.64 vyplýva, že D. P. nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, zatiaľ čo pani P. R. je vlastníkom a držiteľom motorových vozidiel , pani R. P. nie je vlastníkom ani držiteľom motorových vozidiel a zaslal zoznam motorových vozidiel, ktoré sú vo vlastníctve P. R.. Matka v čase poslednej úpravy výživného poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, avšak v súčasnej dobe je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce od 08.01.2016 a je poberateľkou prídavku na dieťa.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu, keďže sám otec uviedol, že podaním návrhu sledoval tú skutočnosť, že voči nemu sa matka maloletých detí nespráva korektne, jeho návrh na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písm. a/ O.s.p. nakoľko ide o konanie o výživnom, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.