

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3809206981
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3809206981.13

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom v Bratislave, 811 03 Panenská 29, IČO: 47 245 531 (predtým Študentský pôžičkový fond, IČO: 31 784 623), právne zastúpený AENEA Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, IČO: 35 951 125, proti odporcom: 1/ V. F. - H., nar. XX. 8. XXXX, bytom Ul. R. XX/X, XXX XX S. C., v konaní zastúpená F.. Q. W., vyšším súdnym úradníkom Q., 2/ X.. R. M., nar. 3. 4. XXXX, t. č. bytom W. Q. X. XX, Q., XXX XX (AQ) L., N., 3/ W. Z., nar. XX. 2. XXXX, bytom U. S. W. č. XXX, 4/ E.. X. A., nar. XX. 2. XXXX, bytom ul. Q. č. 8, M., o zaplatenie 578,87 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,47 EUR, s úrokom vo výške 30,11 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 85,06 EUR, s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplatenia všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pričom plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.
- II. Odporcovia 1/ 3/ a 4/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,94 EUR, s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 355,94 EUR od 16.06.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 342,07 EUR od 26.03.2008 do zaplatenia všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pričom plnením jedného z odporcov zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov.
- III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne podaným proti odporcom 1/ V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/ C, XXX XX S., 2/ R. M., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX U., 3/ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX Q., 4/ W. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom U. nová W. XXX, XXX XX, 5/ E.. X. A., nar. XX.X.XXXX, bytom X. 3, XXX XX M. domáhal zaplatenia sumy 578,87 EUR s tým, že žiadal od odporcov 1/,2/,3 aby zaplatili navrhovateľovi zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX 8 zo dňa 24.1.1996 a Dodatku č. 1 zo dňa 19.1.1998 sumu 289,43 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 289,43 EUR od 16.6.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 669,72 EUR od 26.3.2008 do zaplatenia, od odporcov 1/,4/,5/ žiadal, aby zaplatili navrhovateľovi zo Zmluvy o pôžičke č. XXXX/XX zo dňa 12.11.1997 sumu 289,43 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 289,43 EUR od 16.6.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 669,72 EUR od 26.3.2008 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z týchto odporcov zanikne povinnosť plnenia ostatných odporcov a žiadal nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca 1/ požiadal navrhovateľa o poskytnutie študentskej pôžičky a to prostredníctvom žiadosti o pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v akademickom roku 1997/1998. Dňa 24.01.1996 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. v Bratislave s odporcom 1/ Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX 8 (ďalej ako zmluva č. 1), odporca 2/a 3/ podpísali zmluvu ako ručiteľia. Za základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi 1/ pôžičku v celkovej výške 80.000,- Sk. Následne bol prijatý zákon č. 200/1997 Z.z. o študentskom

pôžičkovom fonde, na základe ktorého bol k Zmluve uzavretá Dodatok č. 1 č. XXXXXX dňa 19.01.1998, ktorým sa záväzok študenta menil podľa skutočného čerpania mimorozpočtového pôžičkového účtu za predchádzajúce roky na čiastku 20.000,- Sk. Dňa 12.11.1997 uzavrel Navrhovateľ s Odporcom 1/ Zmluvu o pôžičke č. XXXX/XXXX (ďalej ako zmluva č. 2), odporca 3/4/ podpísali zmluvu ako ručiteľia. Na základe uvedenej Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi 1/ pôžičku vo výške 20.000,- Sk. Dňa 31.08.1999 bola navrhovateľovi odporcovi 1/ zaslaná Dohoda o splátkach pôžičky, prvá splátka mala byť uhradená v mesiaci september 1999. Dlžník sa zaviazal veriteľovi splácať pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami tak, aby splátka bola pripísaná na účet veriteľa najneskôr k 25.dňu v mesiaci podľa Dohody o splátkach. Podľa článku I bod 1 Zmluvy č. 1 a č. 2 veriteľ zostatok dlhu začína úročiť od prvého dňa v mesiaci, v ktorom má dlžník povinnosť začať dlh splácať. Pôžička sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne, veriteľ k istine pripisuje úroky, poplatky a náhrady podľa platného Sadzobníka poplatkov a náhrad. Podľa článku III. ods. 5 zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok, veriteľ je oprávnený žiadať zaplatenie zostatku dlhu pôžičky vrátane úrokov, poplatkov a náhrad pred lehotou splatnosti. V tomto prípade sa bude zostatok dlhu úročiť od počiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o 1% nad zmluvne dohodnutú sadzbu, t.j. 4% ročne od počiatku omeškania. Odporca 1/ sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, preto navrhovateľ vyzval odporcu 1/ listom, označeným ako Upomienka č. 1 zo dňa 26.02.2007 na zaplatenie dlžných splátok za rok 2006 a 02/2007 vo výške 720,- Sk. Odporca 1/ sa dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, vyzval navrhovateľ odporcu 1/ listom ako Upomienka č. 1 zo dňa 30.08.2007 na zaplatenie dlžných splátok za 07/08/2007 vo výške 720,- Sk. Ďalšie upomienky poslal odporcovi 1/ listom zo dňa 18.02.2008, 26.03.2008. Na tieto výzvy odporca 1/ nereagoval a naďalej splátky nesplácal. K 26.03.2008 sa odporca 1/ dostal do omeškania so zaplatením viac než dvoch splátok, čím sa celá pôžička stala splatnou vrátane príslušenstva. K 16.06.2008 predstavuje dlžná suma poskytnutej a splatnej pôžičky vrátane príslušenstva voči odporcovi 1/ sumu 17.439,- Sk t.j. 578,87 EUR. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka na základe porušenia povinnosti splácať pôžičku riadne a včas došlo k omeškaniu odporcu 1/ k 26.03.2008, kedy základná úroková sadzba je 4,25% ročne a dvojnásobok 8,50% ročne.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 06.08.2009 platobný rozkaz č.k. 7Ro/108/2009 - 22 v spojení s opravným uznesením zo dňa 13.2.2014 č.k. 10Ro/490/2013-50, ktorým odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 578,87 EUR tak, že odporcovia 1/,2/,3/, mali do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi zo Zmluvy o pôžičke č. 634290 8 zo dňa 24.1.1996 a Dodatku č. 1 zo dňa 19.1.1998 sumu vo výške 289,43 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 289,43 EUR od 16.6.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 669,72 EUR od 26.3.2008 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z týchto odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu až do výšky poskytnutého plnenia, ako aj súdny poplatok vo výške 17,25 EUR, alebo podať v tej istej lehote odpor na tomto súde. Ďalej odporcovia 1/,4/,5/, mali do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi zo Zmluvy o pôžičke č. o dňa 12.11.1997 sumu vo výške 289,43 EUR s dohodnutým úrokom vo výške 4 % ročne zo sumy 289,43 EUR od 16.6.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 669,72 EUR od 26.3.2008 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného z týchto odporcov zaniká povinnosť plnenia druhého odporcu až do výšky poskytnutého plnenia, ako aj súdny poplatok vo výške 17,25 EUR, alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde. Odporcov 1/ až 5/ zaviazal na zaplatenie navrhovateľových trov právneho zastúpenia vo výške 627,67 EUR, s tým, že plnením jedného z týchto odporcov zaniká povinnosť plnenia ostatných odporcov až do výšky poskytnutého plnenia.

Proti platobnému rozkazu podal odporca 2/ odpor, v ktorom uviedol, že ako študenti si vzájomne pri študentských pôžičkách ručili, ona sama takúto študentskú pôžičku čerpala a pravidelne splácala. Potvrdila, že odporcovi 1/ ručila v takejto pôžičke, s tým že odporca 1/ túto pôžičku už dávno splatil. Odporca 2/ nemal vedomosť, že odporca 1/ aj po ďalšie roky čerpal pôžičku pretože doštudovala a z Bratislavy odišla. Skontaktovala sa s odporcom 1/, ktorá jej osobne potvrdila, že splátky pravidelne uhrádza a nechápe, prečo došlo k súdному sporu. Odporca 5/ vo svojom odpore namietal, že z návrhu na vydanie platobného rozkazu nie je zrejmé, z akého dôvodu sa povinnosť uhradiť dlžnú sumu týka aj jeho ako odporcu 5/. Zo zmluvy č. 1 vyplýva právo navrhovateľa úročiť sumu dlžného zostatku pôžičky úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne, pričom má právo si k istine pripisovať úroky, poplatky a náhrady podľa platného Sadzobníka poplatkov a náhrad, súčasne bolo dohodnuté, že ak je dlžník v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok, veriteľ bol oprávnený žiadať zaplatenie zostatku dlhu pôžičky

vrátane úrokov, poplatkov a náhrad pred lehotou splatnosti 4% ročne od počiatku omeškania. Odporca 5/ spochybnil i nárok navrhovateľa požadovať úrok z omeškania vo výške 4% ročne od 16.06.2008, pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že predčasná splatnosť celej poskytnutej pôžičky bola vyhlásená ku dňu 26.03.2008, nie je právne opodstatnené uplatňovať si úrok z omeškania aj za deň, v ktorom došlo ku vyhláseniu splatnosti, uvedené platí aj pre nárok požadovať úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 26.03.2008. Na základe uvedeného žiadal odporca 5/ žalobný návrh úplne zamietnuť.

K podaným odporom podal navrhovateľ vyjadrenie, v ktorom uviedol, že návrhom na začatie konania si navrhovateľ uplatňuje nárok voči odporcovi 2/ na základe zmluvy č. 1, ktorú ona podpísala ako ručiteľ. Počas vysokoškolského štúdia odporkyňa 1/ nebola povinná pôžičky poskytnuté navrhovateľom na základe zmluvy č. 1 a následne zmluvy č. 2 splácať a ani nesplácala. Táto povinnosť jej vznikla po ukončení štúdia ako celková povinnosť zo zmluvy č.1 a č.2. Pred podaním návrhu na začatie konania odporca 1/ časť svojej celkovej povinnosti zo zmluvy č. 1 a č. 2 v prospech navrhovateľa splnil/a, čo bolo zohľadnené v samotnom návrhu zo dňa 26.06.2009. Neuradenú zostávajúcu časť pohľadávky si navrhovateľ uplatnil na príslušnom súde. Navrhovateľ si nárok zo zmluvy č. 2 voči odporcovi 2/ neuplatňoval. Odporca 2/ v podanom odpore neuviedol žiadne relevantné dôvody, na základe ktorých by bolo zrejmé, že nárok navrhovateľa voči jej osobe zanikol, resp. je neoprávnený, navrhovateľ si voči odporcovi 2/ uplatňuje svoj nárok z titulu jej ručenia zo zmluvy č. 1. K odporu podanému odporcovi 5/ uviedol, že zmluvu č. 2 odporca 5/ podpísal ako ručiteľ, čo je zrejmé zo zmluvy č. 2, úroku vo výške 4% ročne sa navrhovateľ domáha ako zmluvne dohodnutého úroku podľa čl. III ods. 5 zmluvy č. 2 a úroku z omeškania v súlade s Občianskym zákonníkom č. 40/1964 a nariadením vlády č. 87/1995. Navrhovateľ chybou v písaní v žalobnom návrhu nesprávne uviedol, že sa domáha nároku zo zmluvy č. 2 od odporcov 3/4/, správne malo byť, že zo zmluvy č. 1 sa tohto nároku domáha voči odporcovi 1/, 2/ a 3/ a na základe zmluvy č. 2 voči odporcovi 1/, 4/ a 5/. Na základe zmluvy č. 1 a zmluvy č. 2 vznikol navrhovateľovi nárok v rovnakom rozsahu, nakoľko na základe oboch zmlúv bola výška pôžičky rovnaká, z čoho je zrejmé, že navrhovateľ si svoj nárok neuplatňuje duplicitne ale samostatne voči solidárnym účastníkom jedného zmluvného vzťahu zo zmluvy č. 1 a samostatne voči solidárnym účastníkom druhého zmluvného vzťahu.

Podaním č.l.145 zo dňa 21.03.2012 odporca 5/ oznámil, že predmetnú zmluvu č. 2 nikdy nepodpísal a poprel pravosť podpisu, ktorý navrhovateľ označuje ako jeho, požiadal o vykonanie dôkazu pravosti podpisu znaleckým posudkom súdnym znalcom z odboru grafológia.

Pre nemožnosť doručiť súdne písomnosti súd ustanovil odporcovi 1/ podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka v osobe F. Q. W., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Q.. Hoci odporca 1/ dňa podala do konania písomné vyjadrenie a označila adresu svojho aktuálneho pobytu ako R.X/X, S. Zámky, na uvedenej adrese následne súdne zásielky nepreberala, čo je zrejmé z oznámenia poštového doručovateľa, že adresát je na tejto adrese neznámy, preto súd uznesenie, ktorým súd ustanovil do konania odporcovi 1/ opatrovníka podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku nezrušil z dôvodu, že na takéto zrušenie opatrovníka neboli splnené zákonné predpoklady podľa § 29 ods. 4 cit. zákona.

Na výzvu súdu navrhovateľ vo vyjadrení z 25.09.2012 špecifikoval, že Dohodou o splátkach uzatvorenou dňa 31.08.1999 bolo medzi navrhovateľom a odporcom 1/ dohodnuté, že splátka vo výške 360,- Sk (11,95 EUR) bude započítaná k zmluve č. 1 v čiastke 200,- Sk mesačne a k zmluve č. 2 v čiastke 160,- Sk mesačne. Zostatok dlhu ku dňu 16.06.2008 predstavoval sumu 578,87 EUR a na zmluvu č. 1 bolo vykonaných 100ks splátok po 200,- Sk spolu 664,- EUR a na zmluvu č. 2 100 ks splátok po 160,- Sk spolu 531,- Sk. Ku dňu 16.06.2008 zo zmluvy č. 1 vznikol navrhovateľovi tak nárok na zaplatenie zostatku dlhu zo strany odporcu 1/,2/ a 3/ vo výške 222,94 EUR s dohodnutým úrokom z omeškania zo sumy 222,94 EUR od 16.06.2008 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,07 EUR od 26.03.2008 do zaplatenia, zo zmluvy č. 2 vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zostatku zo strany odporcu 1/, 4/, 5/ vo výške 355,94 EUR spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 355,94 EUR od 16.06.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne vo výške 342,07 EUR od 26.03.2008 do zaplatenia. V zmysle vyššie uvedeného žiadal navrhovateľ vydať rozsudok, aby odporcovia 1/,2/ a 3/ boli povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,94 EUR spolu s úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 222,94 EUR od 16.06.2008 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 209,07 EUR od 26.03.2008 do zaplatenia s tým, že plnením jedného z týchto odporcov zaniká povinnosť plnenia ostatných odporcov až do výšky poskytnutého plnenia. Zo zmluvy č. 2 žiadal

navrhovateľ rozhodnutím zaviazal, aby odporca 1/4/ a 5/ boli povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,94 EUR spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4% ročne zo sumy 3535,94 EUR od 16.06.2008 do zaplataenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 342,07 EUR od 26.03.2008 do zaplataenia s tým, že plnením jedného s týchto odporcov zaniká povinnosť plnenia ostatných odporcov až do výšky poskytnutého plnenia. Zároveň žiadal odporcu 1/ až 5/ zaviazal na úhradu trov konania. Vo vyjadrení z 05.12.2013 navrhovateľ uviedol, že podľa § 23 ods. 1 zák.č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania sa Študentský pôžičkový fond zrušil. Podľa § 23 ods. 2 cit. zákona právnym nástupcom Študentského pôžičkového fondu je od 1. januára 2013 Fond na podporu vzdelávania, podľa § 23 ods. 3 cit. zákona práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvorili Študentský pôžičkový fond prechádzajú na Fond na podporu vzdelávania zo zákona k 1.1.2013.

Súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva uznesením č.k. 7C/171/2011- 328 zo dňa 29.10.2013, znaleckou úlohou poveril X.. U. S., ktorá svoj znalecký posudok č. 6/2014 predložila súdu dňa 30.04.2014, so závermi znaleckého dokazovania, že podpis R. H. (pôvodne odporca 3/) na zmluve č. 1 je jej vlastnoručným podpisom a podpis odporcu 5/ na zmluve č. 2 pravdepodobne vyhotovil E.. X. A..

Odporca 5/ sa k znaleckému posudku vyjadril písomne, uviedol, že znalkyňa potvrdila skutočnosť, ktorú tvrdil odporca 5/ v konaní, a to , že on osobne neuskutočnil žiadny právny úkon, ktorým by sa zaviazal ako ručiteľ voči navrhovateľovi. Z posudku je zrejmé, že znalec ani po vykonanom znaleckom dokazovaní nedokázal bez pochyb a jednoznačne určiť a dokázať, že podpis na listine, ktorú predložil navrhovateľ ako hlavný dôkaz vyhotovil bez akýchkoľvek pochybností odporca 5/. Záver znalca, že existujú pochybnosti o pravosti podpisu odporcu 5/ sú zrejmé z kontextu odpovede na položenú otázku k pravosti podpisu R. R. (teraz H.) a odpovede na položenú otázku k pravosti jeho podpisu, keď v jeho prípade vyjadrila istú mieru neistoty a možného spochybnenia keď uviedla, že existuje iba pravdepodobnosť, že podpis odporcu 5/ na predmetnej zmluve je autentický. Takéto vyjadrenie znalca v posudku súd preto v zmysle § 132 Občianskeho súdneho poriadku nemôže preto vyhodnotiť ako jednoznačný dôkaz toho, že odporca 5/ uskutočnil právny úkon uvádzaný navrhovateľom v žalobnom návrhu a preto nemôže ani určiť, že odporca 5/ by bol povinný na základe nepreukázaného ručiteľského vzťahu zaplatiť navrhovateľovi požadované plnenie. Navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenie v žalobe, dostal sa do dôkaznej tiesne a neunesol dôkazné bremeno. Odporca 5/ tak žiadal žalobu voči nemu v celom rozsahu zamietnuť.

Podaním z 15.01.2015 navrhovateľ žiadal zmenu žalobnému návrhu a čiastočné zastavenie konania voči pôvodne označenému odporcovi 3/ X.. R. H. a to v nadväznosti na uzatvorenú Dohodu o urovnaní medzi navrhovateľom a menovanou, zo strany ktorej došlo k úhrade sumy 175,76 EUR dňa 08.01.2015 v časti polovice istiny zo zmluvy č.1 vo výške 114,47 EUR, v časti zmluvného úroku vo výške 4% ročne od 16.06.2008 do 01.11.2014 v sume 28,45 EUR a v 1/3-ine úroku z omeškania vo výške 35,64 EUR. V dôsledku dohody o urovnaní bolo potrebné kapitalizovať časť petitu a to nasledovne, istina 222,94 EUR po úhrade vo výške 111,47 EUR predstavuje aktuálne istinu vo výške 111,47 EUR, úrok 4% ročne vyčíslený v sume 58,56 EUR po úhrade zostáva uhradiť vo vo výške 30,11 EUR a úrok vo výške 4% ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplataenia istiny, úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 209,07 EUR od 26.03.2008 do 08.01.2015 v sume 120,70 EUR po úhrade vo výške 35,64 EUR zostáva tak uhradiť úrok z omeškania vo výške 85,06 EUR za obdobie od 26.03.2008 do 08.01.2015 a úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplataenia istiny. Vzhľadom k uzatvorenej Dohode o urovnaní medzi navrhovateľom a odporcom pôvodne 3/ X.. R. H. zobrať navrhovateľ čiastočne návrh späť a žiadal voči menovanej konanie zastaviť.

Písomným podaním z 15.01.2015 odporca 1/ požiadal o prerušenie konania z dôvodu, že počas štúdia v zahraničí na splácanie úveru pravidelne zasielala splátky na meno E.. X. U., voči ktorému podala žalobu. Uviedla, že v súčasnej dobe je na materskej dovolenke.

Uznesením č.k. 7C/171/2011- 412 z 22.07.2016 súd konanie podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku v časti voči odporcovi 3/ zastavil, rovnako ako konanie v časti voči spoločne a nerozdielne žalovaným odporcom 1/ a 2/ o zaplataenie 111,47 EUR, o zaplataenie úroku 28,45 EUR a o zaplataenie úroku z omeškania 35,64 EUR. Odporcovi 3/ náhradu trov konania nepriznal . Zároveň pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,47 EUR, s úrokom vo výške 30,11 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 85,06 EUR, s úrokom

vo výške 4,00 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplataenia. Odporcovia 1/ 4/ a 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,94 EUR, s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 355,94 EUR od 16.06.2008 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 342,07 EUR od 26.03.2008 do zaplataenia. Odporcovia 1/ 2/, 4/ a 5/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 17,25 EUR a trov právneho zastúpenia, ktoré budú vyčíslené dodatočne. Návrh odporcu 1/ na prerušenie konania zamietol. Následne v konaní pozmenil pre ďalšie konanie označenie ostatných pasívne legitimovaných účastníkov tak, že pôvodne označený odporca 4/ ďalej vystupuje ako odporca 3/ a pôvodne označený odporca 5/ vystupuje ako odporca 4/.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu 1/, jeho opatrovníka, odporcu 2/, ktorý mal predvolanie na pojednávanie dňa 30.3.2016 riadne doručené, nepožiadal o odročenie pojednávania ani svoju neúčast' neospravedlnil, odporcu 4/, ktorý predvolanie na pojednávanie neprevzal na adrese uvedenej v Registri obyvateľov SR ako Q. X/XX, M., na ktorej adrese v konaní súdne zásielky preberal, podľa § 46 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bolo odporcovi 4/ predvolanie na 30.03.2016 doručené dňom 18.03.2016, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie tohto pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu pôvodného odporcu 3/, výsluchom odporcu 4/, oboznámením obsahu žiadosti o študentskú pôžičku v školskom roku 1997/1998, Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX 8, Zmluvy č. XXXX/XXXX o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v školskom roku 1997/1998, Dodatku č. 1 k zmluve č. XXXXXX, Dohody o splátkach pôžičky zo Študentského pôžičkového fondu, upomienky č. 1 z 26.02.2007, upomienky č.1 z 30.08.2007, upomienky č.1 z 18.02.2008, upomienky č.2 z 26.03.2008, výzvy na jednorázovú úhradu dlhu pôžičky z 13.05.2008, odporu odporcu 2/ a odporcu 5/, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, vyjadreniami odporcu 2/, čiastočnými späťvzatiami navrhovateľa, Sadzobníkmi poplatkov a úhrad, Výnosom o hmotnom zabezpečení študentov vysokých škôl formou pôžičiek, prehľadom splátok odporcu 1/, kópiami poštových podacích hárkov o doručovaní upomienok a výzvy na jednorázové zaplataenie dlhu odporcovi 1/, znaleckým posudkom č. 6/2014, písomným vyjadrením odporcu 1/, odporcu 4/ aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa Študentský pôžičkový fond, Bratislava, Panenská 29, na základe žiadosti odporcu 1/ o poskytnutie pôžičky, uzatvoril dňa 24.01.1996 s odporcom 1/ zmluvu č. XXXXXX 8, na základe ktorej jej schválil peňažnú pôžičku v sume 80.000,- Sk, t.j. 2.655,51 EUR. V zmluve si účastníci dohodli 3% ročný zmluvný úrok počas splácania pôžičky. S účelom pre študentov vysokých škôl. V čl. III si zmluvné strany dohodli, že počas riadneho vysokoškolského štúdia, ktoré sa ukončí štátnou záverečnou skúškou najneskôr však do 08/1999 poskytne sporiteľňa odklad splácania. Po uplynutí tejto lehoty sa študent zaväzuje splácať sporiteľni pôžičku s úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne počas splácania pôžičky. Študent je povinný uzavrieť so sporiteľnou dohodu o splátkach najneskôr o dva mesiace po skončení štúdia. Sporiteľňa je oprávnená žiadať splatenie celej pôžičky pred dohodnutou lehotou splatnosti naraz, ak je dlžník v omeškanií so splatením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, bude sa pôžička úročiť od počiatku omeškania tak, že úroková sadzba bude +1% nad zmluvne dohodnutú sadzbu počas splácania pôžičky od počiatku splácania. Najdlhšia doba splatnosti je 15 rokov od uzavretia zmluvy o pôžičke. V čl. IV zmluvy bolo dohodnuté zabezpečenie pohľadávky ručením tretích osôb podľa §§ 546 až 550 Občianskeho zákonníka a §§ 303 až 312 Obchodného zákonníka, ktorým na seba berú títo ručiteľia povinnosť, že pohľadávku uspokojá v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžník a to vo forme aktívnej solidarity, t.j. veriteľ je oprávnený požadovať plnenie celého dlhu od ktoréhokolvek ručiteľa. Ako ručiteľ za splatenie dlžnej sumy zmluvu podpísali R. M. (odporca 2/) a R. R. (pôvodný odporca 3/). Z dodatku k tejto zmluve o pôžičke č. 634290 z 19.01.1998 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom 1/ tento dodatok, v ktorom vzhľadom na platnosť zák.č. 200/1997 Z.z. o Študentskom pôžičkovom fonde sa čiastka 80.000,- Sk ako záväzok študenta mení podľa skutočného čerpania z mimorozpočtového pôžičkového účtu za predchádzajúce roky na čiastku 20.000,- Sk. Splátku pôžičky dlžník po ukončení štúdia bude poukazovať na účet veriteľa v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava, všetky ostatné náležitosti uvedené v zmluve ostávajú v platnosti. Zo Zmluvy č. XXXX/XXXX o pôžičke zo Študentského pôžičkového fondu v školskom roku 1997/1998 je zrejmé, že právny predchodca

navrhovateľa uzavrel zmluvu s odporcom 1/ dňa 12. 11.1997 ako dlžník, ručiteľmi boli W. Z., nar. XX.X.XXXX (odporca 3/) a E. X. A., nar. 19.2.1963 (odporca 4/). V čl. I. tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi peňažnú pôžičku zo Študentského pôžičkového fondu v sume 20.000,- Sk v úrokovou sadzbou 3 % počas splácania pôžičky a úhradu i časti nákladov na vysokoškolské štúdium tak, že veriteľ bude poukazovať dlžníkovi jednu desatinu ročného limitu pôžičky mesačne, t.j. 2.000,- Sk počnúc 1. septembrom príslušného kalendárneho roku do 30. júna nasledujúceho kalendárneho roku na účet dlžníka vždy k 15. dňu príslušného mesiaca. V čl. III sa zmluvné strany dohodli, že počas riadneho denného vysokoškolského štúdia na horeuvedenej fakulte (Pedagogická fakulta UK), najneskôr však do 31. augusta príslušného roku poskytne veriteľ odklad splácania. Po uplynutí tejto lehoty sa dlžník zaväzuje splácať veriteľovi pôžičku mesačne s úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne počnúc 1.9. príslušného roku (počas splácania pôžičky) na účet Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava. Mesačná výška splátky dlhu je uvedená na strane 1 zmluvy. Najdlhšia doba splatnosti pôžičky je 15 rokov od uzavretia zmluvy o pôžičke. Do tejto splatnosti sa nezapočítava čas štúdia. V bode 5 čl. III zmluvy si zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak dlžník neuzavrie dohodu o splátkach alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach , stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úročiť úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa čl. I. bod. 1 zmluvy, ktorá bola dohodnutá v sadzbe 3 % počas splácania pôžičky. V čl. IV na zabezpečenie pohľadávky bolo dohodnuté ručenie tretích osôb, ktorí sa seba berú ako ručiteľia povinnosť, že pohľadávku veriteľa uspokojia v plnej výške, ak ju neuspokojí dlžník a to vo forme aktívnej solidarity t.j. veriteľ je oprávnený požadovať plnenie celého dlhu od ktoréhokoľvek ručiteľa. Podmienka písomnej výzvy podľa § 548 ods. 1 OZ bude splnená, ak zašle veriteľ výzvu na poslednú známu adresu ručiteľov. Z dohody o splátkach pôžičky z 31.08.1999 vyplýva, že právny predchodca s odporcom 1/ sa dohodli na splátkach pôžičky a to zo zmluvy č. XXXXXX. v sume 200,- Sk mesačne, a zo zmluvy č. 5031/1997 v sume 160,- Sk mesačne. Dlžník ukončil ucelené vysokoškolské vzdelanie v školskom roku 1998/1999, na základe čoho došlo k uzavretiu tejto dohody, v ktorej sa dlžník zaväzuje, že mesačnú splátku pôžičky uhradí najneskôr do 25. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bude uhradená v septembri 1999. Právny predchodca odporcu 1/ dňa 26.02.2007 vyzval na zaplatenie dlžných splátok pôžičky v sume 2 x po 360,- Sk, ďalšou upomienkou z 30.08.2007 za nezaplatené splátky 07,08/2007 celkom v sume 720,- Sk, upomienkou z 18.02.2008 za nezaplatenú splátku za 01/2008 v sume 360,- Sk a upomienkou z 26.03.2008 na zaplatenie omeškaných splátok za 01,02,03,/2008 celkom vo výške 1080,- Sk, táto upomienka bola zaslaná na vedomie ručiteľom: X. XXX, U., R. R. H. XX, Q., W. Z., U. S. W. č. XXX a E.. X. A. X. 3, M.. W. na jednorázovú úhradu zostatku dlhu pôžičky zo dňa 13.05.2008 bol odporca 1/ vyzvaný na úhradu dlhu vrátane úrokov, poplatkov a náhrad v celkovej sume 17.439,- Sk k 16.06.2008, uvedené bolo zaslané na vedomie ručiteľom: R. M. X. XXX, U., R. R. H. XX, Q., W. Z., U. S. W. č. XXX a E.. X. A. X. 3, Bratislava. Do 16.06.2008 bolo uhradených celkom 1.195,- EUR, ktoré boli započítané na zmluvu č. 1 v sume 664,- EUR a na zmluvu č. 2 v sume 531,- EUR, čo vyplýva aj z predloženého prehľadu odporcom 1/ zaplatených splátok.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 23.07.2012 zotrval na podanom žalobnom návrhu. Na pojednávaní sa nevedel vyjadriť jednoznačne, či podpisy na predmetných zmluvách o pôžičke sú vlastnoručnými podpismi odporcu 3/ a 5/. Odporca 5/ však zmluvu podpísal pred notárom, kde do knihy osvedčenia bola overená pravosť jeho podpisu. Navrhovateľ navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie.

Odporca 3/ (pôvodne označený ako odporca 4/ v konaní) na pojednávaní dňa 23.07.2012 vo výpovedi uviedol, že prevzal ručiteľský záväzok, odporcu1/ pozná, študovala na Univerzite Komenského v Bratislave. Potvrdil, že podpis na zmluve č. 2 je jeho vlastnoručným podpisom. Tiež uviedol, že na 99% si myslí, že odporca 5/ prevzal ručiteľský záväzok. Uviedol, že v prípade, že ho súd zaviaže na úradu žalovanej sumy, túto zaplatí. Na uvedenom zotrval aj na pojednávaní dňa 30.03.2016, tiež nemal návrhy na ďalšie dokazovanie.

Súd pri právnom posúdení vychádzal z nižšie uvedených zákonných ustanovení:

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 200/1997 Z.z. o Študentskom pôžičkovom fonde zmluva o pôžičke obsahuje

- a) údaje o zmluvných stranách (veriteľ a dlžník),
- b) výšku poskytovanej pôžičky,
- c) úrokovú sadzbu,
- d) podmienky čerpania pôžičky,

- e) výšku splátok a termíny ich splatnosti,
- f) sankcie za porušenie zmluvných podmienok a nesplnenie povinností určených týmto zákonom,
- g) zabezpečenie návratnosti.

Podľa §13 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z.z. pôžička sa spláca s úrokovou sadzbou vo výške troch percent ročne počas splácania.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 200/1997 Z.z. dlžník je povinný oznámiť fondu skončenie štúdia, prerušenie štúdia, vylúčenie zo štúdia, zanechanie štúdia alebo zmenu dennej formy štúdia na inú formu štúdia, a to do štrnástich dní odo dňa, keď nastala niektorá z týchto skutočností. O tom, že nastala niektorá z uvedených skutočností, informuje fond bezodkladne aj fakulta alebo vysoká škola, ktorá sa nečlení na fakulty. V takom prípade fond pozastaví čerpanie pôžičky a uzavrie s dlžníkom dohodu o splátkach s odkladom splátok o dva mesiace u študentov, ktorí skončia štúdium štátnou skúškou, a o mesiac v ostatných prípadoch.

Podľa § 14 ods. 3, 4 zákona č. 200/1997 Z.z. dlžník je povinný uhrádzať splátky pôžičky vo výške a termínoch ich splatnosti podľa zmluvy o pôžičke [§ 13 ods. 1 písm. e)].

V prípade, že dlžník neuzavrie dohodu o splátkach podľa § 13 ods. 6 alebo je v omeškaní so zaplatením viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, stane sa celá pôžička alebo jej časť splatnou. Nezaplatená pôžička alebo jej časť sa bude úrčiť od začiatku omeškania úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad úrokovú sadzbu podľa § 13 ods. 4.

Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z.z. o Fonde na podporu vzdelávania práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, ktoré uzatvorili Študentský pôžičkový fond a Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov podľa doterajších predpisov vrátane tých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok, ktoré vyplývajú zo zmlúv o pôžičke alebo vznikli na základe týchto zmlúv, prechádzajú na fond podľa tohto zákona k 1. januáru 2013.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včasne splní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom 1/ a právnym predchodcom navrhovateľa existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXX X (zmluva č. 1) a zmluvy o pôžičke č. XXXX/XXXX (zmluva č. 2) podľa zákona č. 200/1997 Z.z., s tým, že odporca 2/ zmluvu č. 1 podpísal ako ručiteľ na vrátenie pôžičky, odporca 3/ a odporca 4/ ako ručiteľia na vrátenie pôžičky zo zmluvy č. 2. Rovnako nebola pochybnosť o tom, že odporca 1/ vyčerpala z pôžičky sumu, ktorá jej bola poskytnutá. Po ukončení štúdia odporcovi 1/ podľa čl. III oboch predmetných zmlúv vznikla

povinnosť splácať pôžičku po dvoch mesiacoch zákonného odkladu splátok pôžičky po skončení prvého uceleného vysokoškolského štúdia štátnou skúškou. Odporca 1/ s navrhovateľom takúto dohodu o splátkach pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke uzavrel/a dňa 31.08.1999 a medzi navrhovateľom a odporcom 1/ bolo dohodnuté, že splátka vo výške 360,- Sk (11,95 EUR) bude započítaná k zmluve č. 1 v čiastke 200,- Sk mesačne a k zmluve č. 2 v čiastke 160,- Sk mesačne. Bolo preukázané, že s úhradou splátok sa odporca 1/ dostal do omeškania, keď neuhradil jednu splátku v roku 2006 a vo februári 2007 druhú dohodnutú splátku. Odporca 1/ sa následne dostal ku dňu 26.03.2008 do omeškania s plnením ďalších, viac než dvoch splátok (konkrétne splátky za január, február a marec v roku 2008), preto podľa § 14 ods. 4 zákona č. 200/1997 Z.z. sa stal splatným celý dlh s tým, že zmluvný úrok z pôžičky sa zvýšil na 4% ročne. Ku dňu zosplatnenia zostatku pôžičky dňa 16.06.2008 tak dlžná suma predstavovala 17.439,- Sk t.j. 578,87 EUR, v konaní ani jeden odporca správnosť výpočtu tejto sumy nenamietal, nebola tak spornou. Odporca 1/ dlžnú sumu neuhradil ani na základe opakovaných výziev a upomienok zo strany navrhovateľa a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dlh neuhradili ani ručiteľia na základe písomnej výzvy navrhovateľa. Pokiaľ sa odporca 1/ vyjadril, že plnil tretej osobe, uvedené, ani za predpokladu, že sa tak skutočne stalo, nemá vplyv na zánik jeho dlhu voči navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že pôvodne označený odporca 3/ čiastočne navrhovateľovi plnil na základe v priebehu konania uzavretej dohody o urovaní, a to po podaní žalobného návrhu na súd, bolo konanie v zaplatenej čiastke dlžnej sumy zastavené, čo súd odôvodnil v texte vyššie. Pokiaľ odporca 4/ v konaní namietal pravosť svojho podpisu na zmluve č. 2, podľa záveru znaleckého posudku v spojení s tou skutočnosťou, že podpis odporcu 5/ na zmluve bol notársky overený, súd považuje pravosť jeho podpisu na predmetnej zmluve za preukázanú. Rovnaký nárok, aký vznikol navrhovateľovi voči odporcovi 1/ ako dlžníkovi vznikol aj voči odporcovi 2/, 3/ a 4/ titulom ich ručenia za splnenie záväzku odporcu 1/. Ručiteľské záväzky v zmluvách súd považuje za platne dojednané, preto rozhodol tak, že odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 111,47 EUR, s úrokom vo výške 30,11 EUR (ako zmluvným úrokom vo výške 4% ročne za obdobie od 16.06.2008 do 08.01.2015), s úrokom z omeškania vo výške 85,06 EUR (vo výške 8,50% ročne za obdobie od 26.03.2008 do 08.01.2015) , s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 111,47 EUR od 09.01.2015 do zaplattenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu a zároveň odporcom 1/ 3/ a 4/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,94 EUR, s úrokom vo výške 4,00 % ročne zo sumy 355,94 EUR od 16.06.2008 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 342,07 EUR od 26.03.2008 do zaplattenia, všetko tiež v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov. Zmluvný úrok vo výške 4% ročne bol priznaný v zmysle dojednaní v zmluve č. 1 a 2, keď sa odporca 1/ zaviazal splácať veriteľovi pôžičku mesačne s úrokovou sadzbou vo výške 3% ročne a v prípade, že bude v omeškani so zaplattením, viac než dvoch splátok podľa dohody o splátkach, bude sa nezaplattená pôžička alebo jej časť úročiť úrokovou sadzbou zvýšenou o jedno percento nad dohodnutú úrokovú sadzbu (3 % ročne) t.j. v sadzbe 4% ročne . Podľa rozsudku NS ČR z 27.06.2007 č.k. 33Odo 657/2005, kým úroky z omeškania sú sankciou, tak úroky sú odmenou za užívanie si peňazí a preto ich treba platiť až do ich vrátenia. Pokiaľ ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorého výšku ustanovuje vykonávací predpis. Tým, že odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na úhradu dlžnej sumy sa odporca 1/ dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, je od tohto dňa povinný platiť mu v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, teda 8,50 % ročne. Charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou jedna strana (veriteľ) prenecháva druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a táto druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Veriteľ môže s úspechom uplatniť žalobu o vrátenie pôžičky, ak vie svoj nárok preukázať. Dôkazné bremeno spočíva na žalujúcom veriteľovi. Súd dospel k záveru, že veriteľ úspešne preukázal poskytnutie pôžičky ako aj pasívnu legitímáciu všetkých odporcov 1/,2/,3/,4/. Vzhľadom k tomu, že žiaden z odporcov neunesol dôkazné bremeno o úhrade nejakých ďalších splátok ani nenavrhol relevantné dôkazy k tejto skutočnosti, čím v konaní ani jeden z nich nepreukázal úhradu dlhu, súd ich k tomu zaviazal spôsobom, uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zaviazal odporcu 1/ ako dlžníka a odporcu 2/,3/,4/ ako ručiteľov k spoločnému plneniu tak, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov až

(podľa stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu ČSSR zo dňa 30.09.1974, sp. zn. Cpjf 62/73, Rc 2/1975, súd musí v záujme určitosti výroku vyjadriť povinnosť obidvoch žalovaných (dlžníka i ručiteľa) zaplatiť veriteľovi tu istú sumu s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého žalovaného, hoci nie je celkom zrejmé v čom takto spočíva rozdiel medzi solidárnym záväzkom na strane jednej a vzťahom dlžníka a ručiteľa na strane druhej, keď skutočnosť, že plnením jedného dlžníka zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého dlžníka je základnou vlastnosťou solidárneho dlhu).

V súlade s ustanovením § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ponechal súd rozhodnutie o trovách konania (vrátane trov štátu, ktoré vznikli znaleckým dokazovaním) na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v 5 vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.