

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114212240
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114212240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudcov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Renáty Gavalcovej, v právnej veci navrhovateľa: Trnavská vodárenská spoločnosť, a.s., Priemyselná 10, Piešťany, IČO: 36 252 484, proti odporcovi: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, U., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o zaplatenie 183,56 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trnava, zo dňa 04. decembra 2014, č.k. 16C/138/2014-49, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zrušil platobný rozkaz súdu prvého stupňa zo dňa 28.05.2014, č.k. 10Ro/173/2014-17. Odporcovi určil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 183,56 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 7,38 eur od 30.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 6,16 eur od 27.07.2013 do zaplatenia s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,06 eur od 27.02.2014 do zaplatenia a trovy konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 183,56 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodanie služieb, keď uviedol, že odporcovi bola zabezpečená dodávka vody a odvod odpadových a zrážkových vôd na adrese Y. XX, U. a za tieto služby neuhradil faktúry zo dňa 15.01.2013 v sume 7,38 eur, zo dňa 12.07.2013 v sume 6,16 eur, a zo dňa 12.02.2014 vo výške 163,06 eur. Zároveň žiadal navrhovateľ uhradiť čiastku 6,96 eur za upomienku. Posledná faktúra z roku 2014 je doúčtovacou, nakoľko v súčasnosti má nehnuteľnosť už nový majiteľ, avšak v spornom období podľa zistení na Mestskom úrade Trnava, byt užívala celá rodina v počte 7 ľudí a to manželka, deti a svokra odporcu. Odporca žiadal návrh zamietnuť, uviedol, že od 31.05.2011 mu bola obmedzená sloboda, nemohol teda využívať služby navrhovateľa. Rovnako jeho manželke bola obmedzená sloboda, dom si zobrala úverová spoločnosť TOMA so sídlom v Čadci, ktorá by mala faktúry uhradiť. Dom bol otvorený, nachádzali sa v ňom bezdomovci. Pokiaľ v dome býval, faktúry riadne hradil. Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu do domácnosti a odvádzanie odpadových vôd z atmosferických zrážok verejnou kanalizáciou z domácnosti č. 5818830 pre odberné miesto Y. XX, U.. Povinnosť odberateľa oznámiť skutočnosti rozhodujúce pre odber, vrátane ukončenia odberu sú upravené v článku VI bod 4. Zmluvy. Odporca neuhradil faktúry splatné dňa 29.01.2013, dňa 26.07.2013, dňa 26.02.2014. Právne súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 52 ods. 1 O.z., podľa § 26 ods. 1 písm. g) zákona č. 442/2002 Z.z., podľa článku VI bod 4. Zmluvy, podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z.. Skonštatoval, že v danom prípade bola medzi účastníkmi uzavretá spotrebiteľská zmluva, bližšie upravená zákonom č. 442/2002, pričom povinnosť uhradiť služby vyplýva zo zákona i zo zmluvy účastníkov. Navrhovateľ si svoje povinnosti

zo zmluvy splnil, odporca si však svoje povinnosti neplnil, keď za dodané služby neuhradil fakturovanú čiastku. Skutočnosť, že nedoplatok vznikol po dobu, kedy odporcovi bola obmedzená osobná sloboda a v dome bývali iné osoby, je irelevantná, jedná sa o samostatný vzťah odporcu s tretími osobami a nie je pre toto konanie smerodajná. Predmetom konania je právny vzťah navrhovateľa s odporcom a z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť cenu za dodanú službu. Neukončil riadnym spôsobom zmluvu s navrhovateľom, neoznámil mu rozhodujúce skutočnosti pre odber služieb v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z., teda do doby prihlásenia nového odberateľa je povinnosťou odporcu fakturované služby uhradiť. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže odporca sa dostal so svojím plnením do omeškania, súd mu v súlade s § 517 ods. 1, 2 O.z. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. určil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu predstavujúcu zaplatený súdny poplatok. V zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa, jeho vyhovujúcej časti a súvisiacej časti náhrady trov konania v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že s rozsudkom nesúhlasí, nakoľko súd vychádzal výlučne len zo zmluvy so zákazníkom, v zákone však sú uvedené práva odbercu a to súd nebral v úvahu. V čase odberu a vzniku dlhu nemohol zrušiť zmluvu, alebo 14 dní vopred oznámiť dodávateľovi ukončenie odberu, toto nebolo možné, nakoľko sa nachádzal vo výkone trestu, čo aj sudkyňa skonštatovala. Pokiaľ bol on aj manželka vo výkone trestu, ako mohol 14 dní vopred zrušiť zmluvu a odhlásiť odber. Aj podľa § 518 Z.z. veriteľ musí oznámiť dlžníkovi bez zbytočného odkladu, že na plnení trvá, ak tak neurobí, zmluva sa od začiatku zrušuje.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že trvajú na podanom návrhu, odvolanie považujú za neopodstatnené, a rozsudok za správny a žiadajú ho potvrdiť. Zároveň oznámili, že od odporcu im bola dňa 12.01.2015 doručená žiadosť o splátkový kalendár na úhradu predmetnej prisúdenej pohľadávky, na základe čoho zaslali odporcovi dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, avšak do podania vyjadrenia odporca nezaslal dohodu ním podpísanú späť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p., postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., zverejnením termínu vyhlásenia rozhodnutia na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 16C/138/2014 je určenie povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 183,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 7,38 eur od 30.01.2013 do zaplataenia, zo sumy 6,16 eur od 27.07.2013 do zaplataenia, 5,25% zo sumy 163,06 eur od 27.02.2014 do zaplataenia titulom nedoplatku za vyfakturovaný odber vodného, stočného a zrážkových vôd.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako i celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní potrebnom na vyhlásenie rozsudku dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Pretože odvolací súd preberá súdom prvého stupňa zistený skutkový stav pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľom tvrdených skutočností, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel súd prvého stupňa k správnym skutkovým zisteniam a pretože zdieľa jeho právny záver s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. ako odvolací súd odkazuje na odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvostupňového súdu odchyliť a preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý v odvolaní navyše neuviedol žiadne nové, relevantné skutočnosti, s ktorými by sa súd prvého stupňa nebol vysporiadal a ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Súd prvého stupňa správne skonštatoval, že medzi účastníkmi bola dňa 08.01.2008 uzavretá zmluva č. 5818830 o dodávke vody z

verejného vodovodu do domácnosti a odvádzanie odpadových vôd vrátane vôd z atmosferických zrážok, verejnou kanalizáciou z domácnosti, kde odberným miestom bola domácnosť na adrese U., Y. XX. Prílohu č. 1 k zmluve č. 5818830 tvorí postup výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie. V zmluve v článku VI bod 4. si účastníci dohodli, že odberateľ je povinný písomne najmenej 14 dní vopred oznámiť dodávateľovi ukončenie odberu vody ako aj odvádzanie odpadových vôd, následne tiež stav vodomera ku dňu ukončenia odberu a súčasne umožniť jeho zamestnancom vykonať konečný odpočet stavu vodomera vrátane jeho demontáže, ak nie je súčasne riadne prihlásený nový odberateľ. Na základe zistených skutočností vykoná dodávateľ konečné vyúčtovanie spotreby. Ak neoznámi odberateľ ukončenie odberu, alebo ak neumožní vykonanie konečného odpočtu je povinný zaplatiť vodné a stočné až do uzavretia zmluvy s novým odberateľom alebo do zastavenia dodávky vody. Mesto Trnava dňa 04.07.2014 oznámilo aktuálny zoznam občanov prihlásených na adrese Y. XXXX/XX, kde v tej dobe bolo prihlásených 7 osôb a to J. S., J. S. S., J. U., I. U., M. U. rod. S., M. U. rod. U. a G. U.. Odporca neuhradil faktúry za odber vody a to faktúru splatnú ku dňu 29.01.2013, 26.07.2013, a ku dňu 26.02.2014. Odporca uviedol, že od 31.05.2011 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, takže v čase odberu v rodinnom dome na odbernom mieste nebýval. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne skonštatoval, že táto skutočnosť je pre posúdenie nároku navrhovateľa bezpredmetná a právne irelevantná. Odporca si nesplnil svoju povinnosť, neoznámil navrhovateľovi skončenie odberu vody, navrhovateľ naďalej dodával na základe riadne uzavretej platnej zmluvy služby na odberné miesto Y. XX. Z oznámenia Mesta Trnava vyplynulo, že na tejto adrese sa ešte v roku 2014 zdržiavalo, resp. bolo prihlásených k pobytu 7 osôb, podľa tvrdenia navrhovateľa boli to manželka odporcu, jeho deti a svokra, takže správne navrhovateľ keď odporca zmluvu nezrušil, neoznámil v súlade s dojednaniami v zmluve skutočnosť zmeny odberateľa, resp., aby boli faktúry zasielané na iné meno, fakturoval za odobratú vodu v súlade so zmluvou, teda odporcovi. Návrh navrhovateľa tak treba považovať za dôvodný.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., keď v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko si túto neuplatnil.

Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.