

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221010056
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221010056.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. V., I. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

R. V. U. L. T. Č. N. T. , I. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. E. XX, XXX XX L., T. Z., G..Č.. O. O.N. G.

sa uznáva v i n n ý m , že

dňa 31.12.2019 v čase asi o 08.00 hod. prišiel v obci Zlaté, okres Bardejov za L. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, od ktorého si s predchádzajúcim súhlasom vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., požičal osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 206, evidenčného čísla Z., červenej metalízy, VIN číslo: VF32AHFXF44761690, ktoré mal podľa ústnej dohody používať pri zabezpečení pohrebu svojho otca a najneskôr do konca dňa 01.01.2020 vrátiť L. Q., v stanovenej dobe vozidlo nevrátil, odišiel s ním na neznáme miesto, o čom neupovedomil vlastníka vozidla, pričom vozidlo bolo dňa 12.01.2020 o 11.00 hod. vypátrané na parkovisku ulice Jiřího Wolкера 4, v meste Poprad a ten istý deň bolo vrátené majiteľovi, čím takto pre vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, spôsobil škodu vo výške 2.028,- €.

t e d a

neoprávnenne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené

čím spáchal

prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp.zn. 14T/2/2021 zo dňa 03.03.2022 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4To/5/2022 zo dňa 21.06.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného R. V. obžalobu pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 31.12.2019 v čase okolo 08.00 hod. prišiel v obci Zlaté, okres Bardejov za L. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, od ktorého si s predchádzajúcim súhlasom vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., požičal osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 206, evidenčného čísla Z., červenej metalízy, VIN číslo: VF32AHFXF44761690, ktoré mal podľa ústnej dohody používať pri zabezpečení pohrebu svojho otca a najneskôr do konca dňa 01.01.2020 vrátiť L. Q., pričom v stanovenej dobe vozidlo nevrátil, ale odišiel s ním na neznáme miesto, pričom o tom neupovedomil vlastníka vozidla, pričom vozidlo bolo dňa 12.01.2020 o 11.00 hod. vypátrané na parkovisku ulice Jiřího Wolкера 4, v meste Poprad a ten istý deň bolo vrátené majiteľovi, čím takto pre vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, spôsobil škodu vo výške 2.028,- €.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. V., výsluchom svedkov V. Q., L. Q., T. V., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný R. V. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že dňa 29.12.2019 si od L. Q. požičal auto zn. Renault, ktoré mu toho istého dňa aj vrátil a dohodli sa, že dňa 30.12.2019 mu menovaný požičia auto zn. Peugeot, čo sa aj stalo s tým, že toho večera išiel L. Q. uvedeným autom domov, pretože obidvaja mali dosť vypité a povedal mu, že keď bude potrebovať auto, nech si pre neho príde s tým, že môže ho užívať do doby, čo ho bude potrebovať. Jednalo sa o dobu, kedy sa zabezpečoval pohreb jeho otca, ktorého našli mŕtveho dňa 29.12.2009 a pochovaný bol dňa 10.01.2020 v obci Zlaté. Autom, ktoré mal požičané od L. Q., išiel do mesta Martin, ale psychicky nezvládol situáciu okolo smrti svojho otca, tak auto odparkoval v Poprade a do Martina išiel vlakom. Do Martina išiel dňa 31.12.2019 s tým, že L. Q. mu výslovne nepovedal deň, kedy má auto vrátiť a keby mu bol povedal, že auto má vrátiť 01.01.2020, nebol by si ho požičiaval. Uviedol, že poškodenému nemal ako zavolať, pretože telefón mu bol odňatý políciou. Uviedol, že v dobe od 31.12.2019 bol v Martine u svojho známeho G. Z., kde bol aj dňa 09.01.2020 zadržaný políciou a policajtom oznámil, že auto je zaparkované na železničnej stanici v Poprade a že ho treba vrátiť. Pri zadržaní mu policajti zobrali všetky osobné veci, vrátane kľúčov od motorového vozidla. Počas pobytu v Martine kontaktoval svojich príbuzných ohľadom pohrebu otca, ale L. Q.Č. nekontaktoval, pretože to nepovažoval za potrebné, nakoľko sa na dátume vrátenia auta nedohodli.

Obžalovaný uviedol, že s L. Q. vychádzal dobre a dôvod, prečo menovaný podal na neho trestné oznámenie bol ten, že policajti menovanému nechceli vydať motorové vozidlo bez podania trestného oznámenia s tým, že ak trestné oznámenie nepodá, bude sa to považovať za pomoc k trestnému činu, čo mal podľa obžalovaného L. Q. tvrdiť jeho matke pri ich stretnutí v letných mesiacoch.

Svedok V. Q. uviedol, že je vlastníkom vozidla zn. Peugeot, ktoré mal jeho syn požičať obžalovanému. Keďže si sám kúpil nové auto, uvedené vozidlo nechal svojmu synovi. Uviedol, že on pri požičiavaní vozidla prítomný nebol a tak ani nevie, kedy presne bolo obžalovanému požičané, ale auto jeho syn požičal obžalovanému v súvislosti s vybavovaním pohrebu. Tiež uviedol, že jeho syn mu povedal, že auto mu vrátené nebolo a tak išiel na políciu, kde mu bolo povedané, že musí nahlásiť jeho krádež, pretože inak auto hľadať nebudú. Neskôr bol syn upovedomený, že auto bolo nájdené v Poprade, bolo vrátené v nepoškodenom stave, kedy presne bolo vrátené, svedok nevedel.

Svedok L. Q. uviedol, že obžalovaný si s jeho súhlasom požičal jeho motorové vozidlo za účelom vybavovania záležitosti okolo pohrebu pričom on nevie, ako dlho sa také záležitosti vybavujú a keďže obžalovaný sa mu dlhšie neozýval, tak pri jednom zo svojich výsluchov na polícii sa informoval u vyšetrovateľa, či nemá vedomosť o tom, čo sa stalo s jeho autom a tam mu pravdepodobne bolo povedané, že musí podať trestné oznámenie, čo aj urobil. Svedok uviedol, že pre odstup času si jednotlivé dátumy nepamätá.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že dňa 31.12.2019 v čase asi o 8,00 hod. prišiel za ním domov obžalovaný a požiadal ho o požičanie auta k zabezpečeniu pohrebu jeho otca a keďže obžalovanému aj v minulosti auto požičal, tak mu aj so súhlasom svojho otca auto požičal s tým, že sa dohodli na tom, že obžalovaný mu auto vráti do konca nasledujúceho dňa, t.j. 01.01.2020, pretože toto mu zapožičal iba na účel zabezpečenia pohrebu jeho otca. Keďže v dohodnutom termíne mu auto vrátené nebolo, rozhodol sa podať trestné oznámenie, čo dňa 09.01.2020 aj urobil. Do tohto dňa auto vrátené nebolo, obžalovaný ho nijakým spôsobom nekontaktoval a auto naďalej užíval bez jeho súhlasu a bez súhlasu jeho otca, ktorý je jeho vlastníkom. Dňa 10.01.2020 bol na výsluch, kde mu bolo oznámené, že obžalovaný bol zadržaný políciou, že pri sebe mal kľúče od auta a vozidlo je zaparkované v Poprade pri železničnej stanici a tak, že sa má skontaktovať s policajcami OO PZ Kurov, čo následne aj urobil a dohodli sa, že pre auto pôjdu dňa 12.01.2020. Po príchode na miesto bola vykonaná ohliadka motorového vozidla, auto bolo nepoškodené, plne funkčné.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že prečítaná výpoveď je pravdivá, keď vo svojej výpovedi uvádzal nejaké dátumy, tak sa jednalo o dátumy, ako sa to stalo, ale to si už pre odstup času nepamätá. Trval na tom, že mal zato, že obžalovaný mu auto vráti ďalší deň, pretože si myslí, že vybavovanie záležitosti okolo pohrebu trvá niekoľko hodín a nie dní. Tiež uviedol, že zo strany policajtov nebol nútený k podaniu trestného oznámenia a tiež poprel, aby túto skutočnosť tvrdil matke obžalovaného, ktorej iba povedal, že bol podať trestné oznámenie a o ničom inom sa nerozprávali.

Svedkyňa T. V. - matka obžalovaného uviedla, že od obhajcu svojho syna sa dozvedela, že na jej syna L. Q. podal trestné oznámenie z dôvodu, že mu mal ukradnúť motorové vozidlo. V ten deň, v mesiaci august sa stretla s L. Q., ktorého sa pýtala, prečo podal trestné oznámenie na jej syna, načo jej menovaný povedal, že už všetko zrušil, načo mu ona povedala, že to pravda nie je, pretože od obhajcu svojho syna sa dozvedela opak. Menovaný jej tvrdil, že trestné oznámenie podal z dôvodu, že na neho tlačili policajti s tým, že ak trestné oznámenie nepodá, bude sa to považovať za pomoc pri úteku jej syna. Tiež uviedla, že dňa 08.01.2020 im bolo vydané telo jej manžela a v ten deň už L. Q. vedel, že auto je v Poprade a tak nevie, prečo pre neho nešiel, keďže nebolo zaplombované.

Súd vykonal konfrontáciu medzi svedkami L. Q. F. T. V., kde obidvaja svedkovia zotrvali na svojich výpovediach s tým, že svedok L. Q. trval na tom, že trestné oznámenie nepodal pod nátlakom polície, urobil tak preto, aby sa auto začalo hľadať a tiež trval na tom, že pri stretnutí s T. V. menovanej iba povedal, že podal trestné oznámenie, nič viac jej nehovoril. Naopak, svedkyňa T. V. trvala na tom, že L. Q. jej tvrdil, že trestné oznámenie podával pod nátlakom polície a ak tvrdí opak, klame. Tiež jej tvrdil, že trestné oznámenie stiahol, ale keďže jej syn je pred súdom, tak to neurobil a tiež klame.

Podľa zápisnice o obhliadke vozidla Peugeot 206, EČ Z. XXXBE a pripojenej fotodokumentácie, miesto obhliadky sa nachádza v meste Poprad, parkovisko pri Erotic night club Paris na ul. Jirího Wolkera 4. Pri vizuálnej obhliadke je vozidlo bez zjavného poškodenia, je uzamknuté. Po otvorení vozidla sa na sedadle vodiča nachádza stopa č.1 - pachová stopa; na volante sa nachádza stopa č.2 - biologická stopa; na riadiacej páke so zaradeným 1.rýchlostným stupňom sa nachádza stopa č.3 - biologická stopa; na hlavovej opierke sa nachádza stopa č.4 -mikrostopy; pod sedadlom vodiča sa nachádza stopa č.5 - vecná stopa (ľavá topánka sivočiernej farby zn. Under Armour veľ .41) a vedľa stopa č.6 - vecná stopa (pravá topánka sivočiernej farby zn. Under Armour veľ .41). Na sedadle spolujazdca a ani na zadných sedadlách sa nenachádza nič. Po obhliadnutí vozidla bolo vozidlo naštartované, toto je plne funkčné s nájazdom 092519km a obsahom paliva s ručičkou medzi 3 a 4 dielikom pred pol nádrže.

Podľa zápisnice o vydaní vecí, obžalovaný R. V. vydal kľúč od zapalovania do osobného motorového vozidla zn. Peugeot, S.: Z. s logom zn. Peugeot a záveskom červenej okrúhlej farby, ktorý bol podľa uznesenia zo dňa 16.12.2020 vrátený L. Q..

Podľa zápisnice o prehliadke tela zo dňa 12.01.2020, L. Q. súhlasil s odobratím vzorky biologického materiálu - bukálného výteru z úst ako porovnávací materiál k stopám zaisteným v jeho motorovom vozidle.

Podľa záverov ZP KEÚ KE sp. zn. PPZ-KEU-KE-EXP-2020/338 zo dňa 01.04.2020, predložené predmety č. 1, 2, 4 a 5 boli vhodné na kriminalisticko-expertízne skúmanie. Na predmete č. 3 nebola zistená prítomnosť trichologického materiálu vhodného na DNA analýzu. Zároveň zaistenie

trichologického materiálu na lepiú fóliu nie je vhodné. Na predložených predmetoch č. 1, 2, 3, 4 a 5 nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného ako predmet č. 1 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. Zistený zmiešaný DNA profil bol kombináciou DNA profilu osoby, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „L. Q., I.. XX.XX.XXXX“ a neznámej osoby. Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť osobu, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „L. Q., I.. XX.XX.XXXX“ a ďalšiu neznámu osobu ako pôvodcov časti biologického materiálu v tejto zmiešanej stope. DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného ako predmet č. 2 bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia. Osoba, od ktorej bola zaistená porovnávací vzorka označená „L. Q., I.. XX.XX.XXXX“ nespadała svojím DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej stopy. Po predložení porovnávacieho materiálu podozrivej osoby bude možné určiť, či táto osoba spadá, respektíve nespadá svojím DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickej stopy. DNA analýzou bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaistených z predmetu č. 4 a 5 boli úspešné. Z výsledkov DNA analýz vyplýva, že biologické materiály zaistené z predmetom č. 4 a 5 sú zmiešanými biologickými stopami viacerých osôb a získané DNA profily nie sú vhodné na ďalšie porovnanie. DNA analýza predmetu č. 3 nebola vykonaná.

Podľa odborného vyjadrenia Ing. Jána Saboa, znalca z odboru cestná doprava č. 9/2020 zo dňa 13.02.2020, všeobecná hodnota vozidla zn. Peugeot 206 1.1. XR, S.: Z., výrobné číslo VF32AHFXF44761690 predstavuje ku dňu 01.01.2020 2.028,- €, vrátane 20% DPH.

Podľa evidenčnej karty vyššie uvedeného motorového vozidla, vlastníkom a držiteľom motorového vozidla je V. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX.

Podľa oznámenia ŠTS zo dňa 28.01.2022, mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S8plus bol obžalovanému odňatý dňa 30.12.2019 a MT Samsung mu bol odňatý dňa 10.01.2020, čoho dôkazom sú aj pripojené zápisnice o vydaní vecí.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda sú za preukázané tieto skutočnosti .

Obžalovaný R. V. podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný, ale na druhej strane priznal, že dňa 30.12.2019 sa s L. Q. dohodli, že mu menovaný požičia motorové vozidlo, a to v súvislosti so zabezpečením pohrebu jeho otca a tak si aj dňa 31.12.2019 uvedené vozidlo zobral a išiel ním do mesta Martin, ale podľa jeho tvrdenia celú situáciu ohľadne smrti otca psychicky nezvládal a tak auto odparkoval v Poprade a do Martina išiel vlakom s tým, že túto skutočnosť nemal ako poškodenému oznámiť, pretože nemal mobilný telefón, nakoľko mu bol odňatý. Obžalovaný poprel, aby sa s L. Q. dohodli, že auto mu v priebehu dňa 01.01.2020 vráti, pretože v takomto prípade by si auto od neho ani nepožičiaval.

V neprospech obžalovaného svedčí výpoveď svedka L. Q., ktorý ohľadne okolností týkajúcich sa požičania a vrátenia auta obžalovanému uviedol, že na presné dátumy si už pre odstup času nepamätá, ale ako uviedol, obžalovaný ho požiadala o požičanie motorového vozidla v súvislosti so zabezpečením pohrebu jeho otca, s čím on súhlasil a ako uviedol, mal zato, že obžalovaný mu auto vráti v priebehu dňa 01.01.2020, pretože aj keď nevie, ako dlho trvá vybavovanie záležitostí okolo pohrebu, určite to trvá niekoľko hodín a nie dní a keďže obžalovaný mu auto nevracal a ani ho nijakým spôsobom nekontaktoval, podal na neho trestné oznámenie, pritom poprel, aby tak urobil pod nátlakom polície.

Aj svedok V. Q. - vlastníka a držiteľa motorového vozidla uviedol, že od syna sa dozvedel o tom, že auto mal požičať obžalovanému v súvislosti so zabezpečením pohrebu jeho otca, ale on osobne pri požičiavaní vozidla prítomný nebol a tak sa nevie vyjadriť k tomu, kedy presne došlo k jeho požičaniu, ale z dôvodu, že auto vrátené nebolo, jeho syn bol podať trestné oznámenie.

Svedkyňa T. V. tvrdila, že L.Ú. Q. podal na jej syna trestné oznámenie pod nátlakom polície, čo jej mal menovaný aj tvrdiť, aj keď to následne pri svojom výsluchu na súde poprel, ale skutočnosť, či trestné oznámenie podal na základe vlastného rozhodnutia alebo ho podal pod nátlakom iného, je podľa názoru súdu v tejto veci bezpredmetná. Je preukázateľné, že v čase podania trestného oznámenia L. Q. motorové vozidlo zo strany obžalovaného vrátené nebolo, nebol mu oznámený dôvod jeho nevrátenia a

menovaný nemal vedomosť o tom, kde sa jeho auto vôbec nachádza a tak bol nútený vzniknutú situáciu riešiť a riešil ju podaním trestného oznámenia.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, a to zhodným tvrdením samotného obžalovaného R. V., ale aj tvrdením L. Q., že sa dohodli na tom, že L. Q. požičia obžalovanému motorové vozidlo, k čomu aj dňa 31.12.2019 došlo.

Obžalovaný R. V. tvrdí, že L. Q. mu auto požičal na dobu kedy sa zabezpečoval pohreb jeho otca, čo nepopiera ani L. Q., ktorý však na rozdiel od obžalovaného tvrdí, že mal zato, že auto mu bude zo strany obžalovaného vrátené v priebehu dňa 01.01.2020, pretože síce nevie, ako dlho trvá zabezpečovanie záležitosti okolo pohrebu, ale určite to podľa neho trvá niekoľko hodín, nie dní.

Obžalovaný R. V. výslovne tvrdí, že L. Q. mu požičal auto pre potreby zabezpečenia pohrebu jeho otca, na druhej strane však, požičaným autom mal namierené do Martina, a to aj napriek tomu, že jeho otec bol pochovaný v obci Zlaté, čo aj sám tvrdí a teda nebol dôvod cestovať do Martina a tak má súd zato, že obžalovaný nielenže auto nevrátil včas, teda v dobe, ako sa mali podľa tvrdenia L. Q. dohodnúť, ale nepoužil ho ani na dohodnutý účel.

V prípade, ak by sa aj obžalovaný rozhodol použiť požičané auto na iný, než dohodnutý účel, nebolo od veci kontaktovať L. Q.Č. a túto skutočnosť mu oznámiť, čo ale obžalovaný neurobil a na svoju obranu tvrdil, že nemal ako kontaktovať L. Q., pretože mobilný telefón mu bol odňatý.

Toto tvrdenie obžalovaného je však v rozpore s jeho tvrdením, keď vo svojej výpovedi uvádza, že počas tejto doby kontaktoval svojich príbuzných a keďže kontaktoval svojich príbuzných, mal možnosť kontaktovať aj L. Q., čo ale neurobil. Dôkazom toho, že obžalovaný mal možnosť kontaktovať L. Q. tak, ako kontaktoval aj svojich príbuzných sú aj listinné dôkazy spisu, podľa ktorých bol telefón obžalovanému síce odňatý už dňa 30.12.2019, ale k dispozícii mal aj ďalší mobilný telefón, ktorý mu bol odňatý až dňa 10.01.2020 a teda až do uvedenej doby mohol obžalovaný oznámiť L. Q. dôvod, pre ktorý mu auto nevrátil, ako aj to, kde sa jeho motorové vozidlo nachádza, čo ale z neznámych dôvodov neurobil, a to bol dôvod na podanie trestného oznámenia zo strany L. Q..

Pokiaľ ide o tvrdenie matky obžalovaného, že L. Q. jej výslovne tvrdil, že trestné oznámenie podal pod nátlakom polície, toto tvrdenie je jednak v danej veci irelevantné, jednak matka obžalovaného, ak aj disponovala takýmito informáciami, nebola v súvislosti s nimi vypočúvaná v prípravnom konaní a vzhľadom na to, že ide o matku obžalovaného, súd takéto tvrdenia považuje iba za účelové, keď navyše L. Q. vysvetlil, na základe čoho a z akých pohnútok podal trestné oznámenie, keď uviedol, že obžalovaný mu požičané auto nevrátil, nijakým spôsobom ho nekontaktoval, nemal vedomosť o tom, kde sa auto nachádza a aby bolo možné zahájiť pátranie po tomto motorovom vozidle, musel to oznámiť na polícii.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že obžalovaný R. V. auto, ktoré mu bolo zverené nepoužil na dohodnutý účel, nevrátil ho v dohodnutej, resp. primeranej dobe, L. Q. nekontaktoval ohľadne dôvodov včasného vrátenia auta a ani ohľadne toho, kde sa auto nachádza a to aj napriek tomu, že mal podmienky nato, aby tak urobil a teda podľa názoru súdu auto, ktoré mu bolo poskytnuté zo strany L. Q., aby ho použil pre potreby zabezpečenia pohrebu, užíval v rozpore s dohodnutými podmienkami.

Vzhľadom tak na vyššie uvedené skutočnosti mal teda súd za preukázané, že obžalovaný R. V. tým, že dňa 31.12.2019 v čase asi o 08.00 hod. prišiel v obci Zlaté, okres Bardejov za L. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, od ktorého si s predchádzajúcim súhlasom vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., požičal osobné motorové vozidlo továrenskej značky Peugeot 206, evidenčného čísla Z., červenej metalízy, VIN číslo: VF32AHFXF44761690, ktoré mal podľa ústnej dohody používať pri zabezpečení pohrebu svojho otca a najneskôr do konca dňa 01.01.2020 vrátiť L. Q., v stanovenej dobe vozidlo nevrátil, odišiel s ním na neznáme miesto, o čom neupovedomil vlastníka vozidla, pričom vozidlo bolo dňa 12.01.2020 o 11.00 hod. vypátrané na parkovisku ulice Jiřího Wolkera 4, v meste Poprad a ten istý deň bolo vrátené majiteľovi, čím takto pre vlastníka a držiteľa vozidla V. Q., I. XX.XX.XXXX, G. Z. E. XXX, okres Bardejov, spôsobil škodu vo výške 2.028,- €, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1 Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný R. V. je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne s tým, že v mieste trvalého bydliska sa často nezdržiava, má 13 záznamov o spáchaní priestupku, prevažne na úseku cestnej dopravy, podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol raz súdne trestaný, a to rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. 14T/2/2021 zo dňa 03.03.2022 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To/5/2022 zo dňa 21.06.2022 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods.4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci na ochrane cudzieho majetku - cudzieho motorového vozidla -pred neoprávneným zásahom zo strany jeho nevlastníka, čím takto svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku.

U obžalovaného prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom na vyššie odsúdenie Špecializovaného trestného súdu a keďže v danom prípade bol obžalovanému uložený okrem iného trest odňatia slobody v trvaní 25 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia stráženia, súd v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poškodený V. Q. si v tomto konaní nárok na náhradu škody neuplatnil a tak súd o náhrade škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.