

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/263/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206342  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715206342.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: Z. J., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX T., E. X, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporcovi: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H., C.U. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad o zaplatenie 159,32 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 159,32 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 29.3.2013 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania vo výške 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.4.2015, ktorý bol súdu doručený 25.5.2015 domáhal sa zaplatenia sumy 159,32 eur s príslušenstvom, ako aj úhrady trov konania.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že uzavrel s odporcom zmluvu č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2012/11-2013/01. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,31 eur odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 159,32 eur.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/263/2015-23 zo dňa 29.6.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 159,32 eur s príslušenstvom, ako aj nahradiť mu trovy konania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných, súd tento uznesením v zmysle § 173 ods. 2 OSP zrušil a ustanovil odporcovi opatrovníka. Opatrovník sa k veci nevyjadril.

Na pojednávaní konanom dňa 30.3.2016 nezúčastnil sa navrhovateľ, ani opatrovník, preto súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I., pokusu o pokonávku, faktúr, všeobecných podmienok a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu č. I., v zmysle ktorej vypožičal navrhovateľ odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ riadne poskytol služby, ktoré boli predmetom zmluvy odporcovi a tieto mu fakturoval faktúrou splatnou dňa 1.12.2015 znejúcou na sumu 66,84 eur, faktúrou splatnou dňa 31.12.2012 znejúcou na

sumu 92,48 eur, faktúrou splatnou dňa 31.12.2012 znejúcou na sumu 1,33 eur, faktúrou splatnou dňa 31.1.2013 znejúcou na sumu 3,98 eur v celkovej výške 164,63 eur.

Odporca riadne a včas za poskytnuté služby nezaplatil. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 14.3.2013 vyzval odporcu na dodatočné zaplatenie vyfakturovaných súm v dodatočnej lehote, a to najneskôr do 28.3.2013. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky uhradená, a to vo výške 5,31 eur. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje z titulu neuhradených služieb sumu 159,32 eur.

Podľa § 488 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd návrhu navrhovateľa vyhovel, pretože navrhovateľ svoj návrh riadne preukázal a odôvodnil. Odoberaním služieb vznikla odporcovi povinnosť za ne riadne zaplatiť, a to sumu 159,32 eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkon právnej služby po 16,60 eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) a príslušného režijného paušálu za rok 2015 - 2 x 8,39 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.