

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/76/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010379
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814010379.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Milana Husťáka, v trestnej veci obžalovaného S. J., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2016, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.9.2015, sp. zn. 1T/141/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods.1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a v e c p o s t u p u j e Okresnému úradu Košice - okolie na prejednanie ako priestupok v zmysle Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 2.9.2015, sp. zn. 1T/141/2014 uznal obžalovaného S. J. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z. z. na tom skutkovom základe, že

v Y. - W. č. XX, dňa 29.4.2013 v čase okolo 16,05 hod., na pozemku rodinného domu fyzicky napadol C. W. takým spôsobom, že počas toho, ako kosil trávu a vysekával kríčky, udrel ho drevenou palicou do oblasti krku, následkom čoho spadol na zem a po tom, ako mu ukazoval, kde je hranica pozemku, opätovne ho udrel do oblasti chrbta a krížov, čím takto svojím konaním spôsobil C. W. zranenia a to pomliaždenie a odreninu ľavého ucha v spánkovo - záhlavovej oblasti vľavo, pomliaždenie driekovo - krížovej oblasti, resp. sedacej oblasti vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 156 ods.1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2,3, § 36 písm. j) Tr. zák., § 56 ods.1,2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods.3 Tr. zák. pre prípad nevykonalia peňažného trestu uložil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému C. W. škodu a to bolestné vo výške 483,30 Eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr. por. poškodeného so zbytkom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch namietla nedôslednú aplikáciu ustanovenia § 2 ods.12 Tr. por. zo strany okresného súdu majúca za to, že tento vyhodnotil vykonané dôkazy jednostranne v jeho neprospech a dôsledne sa nevyrovnal so všetkými skutočnosťami skutku tak, aby jeho záver bol jednoznačný a nespochybniteľný. Zároveň upriamil pozornosť odvolacieho súdu aj na negáciu

skutočnosti, že rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie nebolo vyhodnocované v súvislosti s teraz posudzovaným skutkom i napriek tomu, že predmetný incident sa odohral na tom istom mieste a v rovnakom čase, avšak v opačnom procesnom postavení aktérov incidentu. V ďalšej časti podaného odvolania poukazuje na znalecký posudok znalca MUDr. S. R., CSc. s tým, že samotné jeho závery vzbudzujú pochybnosti o jednoznačnosti skutkových okolností. Zhodnotiac uvedené preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že v posudzovanej veci meritórne krajský súd rozhodol uznesením zo dňa 11.3.2015, sp. zn. 4To/9/2015, ktorým podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Úlohou prvostupňového súdu bolo po vrátení veci odstrániť doplnením dokazovania dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke viažucej sa na posúdenie spôsobu vykonania činu, ako i samotného následku, i okolností, za ktorých mal byť čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a a následne posúdiť závažnosť jeho konania.

Po splnení prieskumnej činnosti v teraz posudzovanej veci krajský súd zistil, že okresný súd v rámci procesného postupu vykonal dokazovanie v požadovanom rozsahu, ako i kvalite, avšak nedôsledne odstraňoval vytýkané pochybnosti v zrušujúcom uznesení krajského súdu, čo viedlo odvolací súd ku konštatovaniu o arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Práve tento názor nutne a legitímne rezonuje zo samotnej výpovede znalca MUDr. S. R., CSc., ktorého prvostupňový súd dňa 22.6.2015 na hlavnom pojednávaní vypočul k otázke posúdenia mechanizmu vzniku poranení - pomliaždenia driekovo-krížovej oblasti poškodeného C. W. s tým, že znalec pripustil možnosť vzniku takéhoto poranenia aj spontánnym pádom poškodeného na zem chrbtovou časťou.

Práve touto výpoveďou znalca došlo k prehĺbeniu existujúcich pochybností viažucich sa na jednoznačnosť jeho záverov v otázke mechanizmu vzniku poranení, rozsahu poranení, ako i doby liečenia a následnej práceneschopnosti poškodeného C. W..

Pri hodnotení dôkazov krajským súdom okrem priznania sa obžalovaného k pomliaždeniu a odrenine ľavého ucha v spánkovo - záchlavovej oblasti vľavo pri zápase obžalovaného s poškodeným o palicu absentuje jednoznačnosť mechanizmu vzniku poranenia poškodeného v driekovo - krížovej oblasti, ktorú nie je možné odstrániť dosažitelnými dôkazmi, ani vykonaním a skúmaním ďalších dôkazov, preto za danej situácie je legitímne uplatniť pravidlo vyplývajúce z prezumpcie nevinu, a to tzv. pravidlo „in dubio pro reo“, ktoré znamená v prípade takýchto pochybností nutnosť rozhodnúť v prospech obvineného.

V kontexte uvádzanej zásady, zohľadňujúc povahu ujmy, ktorá bola poškodenému spôsobená, v rozsahu jej priznania obžalovaným, je nevyhnutné posudzovať práve takéto konanie v zmysle ustanovenia § 10 ods.2 Tr. zák., v ktorom je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu ku stupňu závažnosti prečinu určenému spôsobom vykonania činu a jeho následku, okolnostiam, za ktorých bol čin spáchaný, ako i mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a a to spôsobom navrhnutým v písomných dôvodoch odvolania obžalovaného.

Vzhľadom k zisteniu, že v posudzovanej veci sa z dôvodov vyššie uvádzaných nejedná o prečin, ale žalovaný skutok napĺňa znaky priestupku, o ktorom je príslušný rozhodovať správny orgán, krajský súd postupom vyjadreným v ustanovení § 320 ods.1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec postúpil Okresnému úradu Košice - okolie na prejednanie priestupku v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.