

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/128/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matky: K. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX, XXX XX J. Š., zastúpená: JUDr. Jana Šáľková, ml., advokátka so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica a otca: I. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom J. J. X, adresa na doručovanie: T. A.. XXXX/X, XXX XX X., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

I. Otec I.Á. Š., L.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru D. Š., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 240 Eur mesačne, z toho sumu 200 Eur mesačne sa zaväzuje poukázať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 20.09.2021 a sumu 40 Eur mesačne sa otec zaväzuje prispievať na tvorbu úspor maloletej vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Osobitný účet maloletého dieťaťa je v jeho prospech p o v i n n á zriadiť matka maloletého dieťaťa v lehote 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v tej istej lehote je povinná oznámiť názov peňažného ústavu a číslo účtu otcovi maloletého dieťaťa, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

III. Nedoplatok na bežnom výživnom za obdobie od 20.09.2021 do 14.09.2022 v celkovej výške 1.200 Eur sa otec z a v ä z u j e zaplatiť v splátkach vo výške 50 Eur mesačne splatné spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Zameškané výživné na tvorbu úspor pre maloletú otcovi n e v z n i k l o.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/113/2018-193 zo dňa 21.10.2019 a to v časti výživného na maloletú D. Š., L.. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 20.09.2021 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na maloletú D. Š., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 100 Eur na sumu 350 Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že naposledy sa o výške výživného rozhodovalo v roku 2018, odkedy došlo k podstatnej zmene pomerov u dieťaťa.

2. Pokynom predsedu súdu zo dňa 04.08.2022 bola vec pridelená náhodným výberom po sudkyňi Mgr. Milene Fegyessovej.
3. Rodičia na pojednávaní konanom dňa 14.09.2022 uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.
4. Opatrovník maloletej odporučil rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko táto je v záujme mal. dieťaťa a neodporuje zákonu.
5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
6. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.
7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
8. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.
9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.
10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
14. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.
15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.
17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

19. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi na listine, ktorá je súčasťou zápisnice z pojednávania, rozsudok bol vyhotovený v skrátenej forme, bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonania exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).