

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219428
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614219428.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľky R.. Q. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX K., občianka SR, zastúpená JUDr. Adrianou Krpčiarovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie M. Bela 2, Lučenec proti odporcovi J. T., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q. XX, E. T., prechodne bytom N. X, K., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou F. Y., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o zaplatenie 3428,73 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz vydaný pod č.k. 11Ro/477/2014-36 zo dňa 20.03.2015.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke sumu 3428,73 eura s 0,05% denným poplatkom z omeškania zo sumy 300 Eur od 16.02.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 205,50 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 418,05 eura, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 3428,73 eura s prísl. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka ako vlastníčka bytu dňa XX.XX.XXXX s odporcom ako nájomcom uzavrela nájomnú zmluvu na dobu určitú t.j. do 09.03.2014. Podľa článku X bod 1 predmetnej zmluvy bol odporca povinný uhrádzať navrhovateľke nájomné vo výške 300 Eur mesačne, pričom nájomné bolo splatné do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca t.j. do 15.02.2014. Odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, pričom celkovo neuhradil dlžné nájomné za mesiac február 2014 vo výške 300 Eur. Podľa článku X. bod 2 predmetnej zmluvy bol odporca povinný uhradiť prípadné nedoplatky za dodané služby (elektrina, vodné, stočné, kúrenie a pod.).

V zmysle ročného vyúčtovania ku dňu 30.04.2014 na predmetnom byte, ktorý mal odporca v nájme vznikol nedoplatok vo výške 741,53 eura, kedy predmetný byt obýval výlučne odporca so svojou rodinou. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel odporca s navrhovateľkou novú nájomnú zmluvu na dobu určitú s platnosťou do 09.09.2014. Podľa novej nájomnej zmluvy mal odporca povinnosť v zmysle článku V. bod 1. a bod 2. uhrádzať nájomné vo výške 320 Eur mesačne vždy k 25. kalendárnemu dňu v mesiaci. Odporca si svoju povinnosť uhrádzať nájomné riadne a včas nesplnil, navrhovateľka preto vypovedala odporcovi nájom výpoveďou zo dňa 07.04.2014, pričom nájom skončil dňom 30.04.2014. S predmetnou výpoveďou bol odporca oboznámený, pričom uvedenú výpoveď prevzal osobne dňa 07.04.2014. Z nájomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX neuhradil odporca nájomné za mesiace marec 2014 vo výške 320 Eur, apríl 2014 vo výške 320 Eur vznikol mu za toto obdobie dlh vo výške 640 Eur. Odporca sa poopakovaných výzvach odšťahoval z predmetného bytu a dňa 10.05.2014 podpísal s navrhovateľkou Protokol o odovzdaní a prevzatí bytu, v zmysle ktorého uznal svoj dlh na nájomnom a zaviazal sa ho uhradiť do 1 mesiaca, t.j. do 10.06.2014, avšak odporca dlh navrhovateľke do dnešného dňa neuhradil.

Podaním zo dňa 30.03.2015 právna zástupkyňa navrhovateľky špecifikovala z čoho pozostáva žalovaná suma, žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 3428,73 eura, ktorá pozostáva z dlžného nájomného za mesiac február v sume 300 Eur poplatok z omeškania vo výške 1% z dlžnej sumy podľa článku X. bod 1 nájomnej zmluvy zo dňa 11.03.2013, od 16.02.2014 až ku dňu 29.12.2014 čo predstavuje sumu 948 eura.

Neuhradené záväzky podľa nájomnej zmluvy zo dňa 09.03.2014 za mesiac marec, apríl 2014 dlžné nájomné v sume 2 krát po 320 Eur, zmluvná pokuta za mesiac marec v sume 96 Eur za obdobie od 16.03.2014 do 15.04.2014 za obdobie od 16.04.2014 do 29.12.2014 - 1% zmluvná pokuta denne z dlžného nájomného v sume 1651,20 eura. Zmluvné pokuty z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti v zmysle 544 Občianskeho zákonníka predstavujú celkovo sumu spolu s neuhradenými mesačnými platbami sumu 2387,20 eura. Nedoplatok na spotrebovaných dodaných službách energie v sume 741,53 eura čo celkovo predstavuje žalovanú sumu 3428,73 eura. Navrhovateľka si uplatnila 0,05% poplatok z omeškania zo sumy 300 Eur od 16.02.2014 do zaplatenia a taktiež žiadala, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Okresný súd Lučenec vydal vo veci Platobný rozkaz č.k. 11Ro/477/2014-36 zo dňa 20.03.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súdu sa nepodarilo zistiť terajší pobyt odporcu, preto mu súd ustanovil procesnú opatrovníčku F. Y., pracovníčku Okresného súdu Zvolen v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. a platobný rozkaz zrušil v súlade so zákonným ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvami o nájme bytu a to zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, výpoveďou nájomnej zmluvy, protokolom o odovzdaní a prevzatí bytu, vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu Stavebného bytového družstva K., písomným podaním zo dňa 09.03.2015, ktorým bol špecifikovaný žalobný návrh, platobným rozkazom vydaným vo veci pod č.k. 11Ro/477/2014-36 zo dňa 20.03.2015, šetrením pobytu odporcu, lustráciou Obvodného oddelenia Policajného zboru E. T., K., lustráciou v sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov SR, výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľky, uznesením č.k. 6C/214/2015-63 zo dňa 27.08.2015, ktorým bola ustanovená procesná opatrovníčka odporcovi na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V predmetnej veci vznikol záväzok odporcovi na základe zmluvy o nájme bytu podľa § 685 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, odporca si neplnil voči vlastníkovi bytu - navrhovateľovi svoje povinnosti vyplývajúce z nájomných zmlúv, riadne neuhrádzal dohodnuté nájomné preto zo strany navrhovateľky bol vypovedaný nájom bytu výpoveďou nájomnej zmluvy dňa 07.04.2014. Výpoveď z nájmu bytu prevzal v uvedený deň odporca osobne. Následne na to bol podpísaný protokol odovzdaný o prevzatí bytu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uplatnený návrh navrhovateľky na zaplatenie sumy 3428,73 eura je dôvodný, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto súd postupoval v súlade so zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje

vykonávací predpis v § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v zmysle zmien a doplnkov. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením nájomného, so zaplatením žalovanej sumy preto ho súd zaviazal na zaplatenie poplatku z omeškania v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení a v súlade s ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Na základe uvedeného zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 205,50 eura a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 418,05 eura a to za 3 úkony právnej služby, 1 úkon po 131,05 eura - 1 prevzatie príprava, konzultácia s klientom, 2. vypracovanie a podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, 3. účasť na pojednávaní dňa 30.03.2016, k tomu 2 krát režijný paušál po 8,04 eura - spolu 16,08 eura, a 1 krát režijný paušál po 8,58 eura.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.