

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113229751  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113229751.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi: R. R., F. XX.XX.XXXX, T. R. P., R. XXX/X, Q.Č. F. F. E., W. Z. C. C., W. Z. J. P.O. O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, v konaní o zaplatenie 133,88 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 13C/25/2014-91 z 29.10.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Náhradu trov odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom návrh zamietol. Druhým výrokom vo vzťahu navrhovateľa a odporcu účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Tretím výrokom vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,5 eur, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka D.. A. E. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok odôvodnil tým, že pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 133,88 EUR s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,78 EUR od 15.4.2009 do zaplatenia, s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,93 EUR od 18.2.2009 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 40,67 EUR od 14.3.2009 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 EUR od 12.6.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5.11.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO: 35 848 863 žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporca neuhradil: - sumu vo výške 52,78 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1002141669 so splatnosťou 14.4.2009, - sumu vo výške 36,93 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001721359 so splatnosťou 17.2.2009, - sumu vo výške 40,67 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001923755 so splatnosťou 13.3.2009, -sumu vo výške 3,50 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1002616041 so splatnosťou 11.6.2009 čím porušil dohodnuté podmienky. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vyčíslená vo výške 133,88 EUR, pričom príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh do dňa podania žaloby nezaplatil. V priebehu konania navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014. Zároveň požiadal súd, aby pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 13C/25/2014-84 zo dňa 21.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2014, vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13 dňa 18.12.2013.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2014 žiadal návrh ako bezdôvodný zamietnuť a vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Zároveň si vedľajší účastník vyčíslil náhradu trov konania v sume 49,04 EUR.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol podľa ust. § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), § 200ea ods. 1, 2, 3 O.s.p. a po vykonanom dokazovaní vec právne posúdil v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nakoľko dospel k záveru, že v danom prípade zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a teda premlčaciu dobu posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca v konaní predložil faktúry, ktoré boli premlčané dňa 14.04.2012, 17.02.2012, 13.3.2012 a 11.06.2012, pričom návrh na začatie konania podal navrhovateľ až dňa 28.10.2013, teda po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby. Záverom uviedol, že prihladol na námietku vedľajšieho účastníka na strane odporcu a návrh navrhovateľa ako bezdôvodný a premlčaný zamietol.

O náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol síce v konaní úspešný, náhradu trov nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

O náhrade trov konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 49,05 EUR v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR: vstup vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 18.12.2013, vyjadrenie k žalobe zo dňa 8.1.2014, režijný paušál 1 x 7,81 EUR a 1 x 8,04 EUR. Tieto trovy zaviazal zaplatiť navrhovateľa právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu D.. A. E. v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku voči výroku o trovách konania v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu podal odvolanie navrhovateľ z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

V dôvodoch odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie veci, ak priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu napriek tomu, že ide o neúčelne vynaložené trovy. Samotnou úlohou združenia na ochranu spotrebiteľa je práve ochrana spotrebiteľa a výkonom tejto ochrany združenie napĺňa svoje poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Uviedol ďalej, že vedľajší účastník vstúpil do konania automaticky a bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, jeho vstup nebol prínosom, keď vo svojom vyjadrení k premlčania nároku bez vzťahu

ku konkrétnemu prípadu nepoukazoval na iné skutočnosti ako tie, na ktoré súd má povinnosť prihliadať sám z úradnej moci.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že z odvolania žalobcu vyplýva, akoby chcel vytvoriť nerovné podmienky pre účastníkov konania, keď žalobca je právne zastúpený a toto právo vedľajšiemu účastníkovi upiera, čím popiera základný princíp „rovnosti zbraní“. Uviedol, že procesná aktivita vedľajšieho účastníka, ktorý vo vyjadrení z 30.08.2013 vzniesol námietku premlčania konkrétne, účelne a v čase, keď súdy neboli povinné prihliadať ex offo na premlčanie žalovaného nároku, súvisí so samotnou ochranou spotrebiteľa. Uvedeným prostriedkom ochrany môže byť podľa názoru vedľajšieho účastníka aj inštitút náhrady trov konania, v rámci ktorého nemožno poprieť aj jeho sankčnú povahu poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo/4/2010 zo dňa 14.9.2011 resp. náhradovú funkciu poukazujúc na nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 31/04 zo dňa 17.12.2004.

Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej poukazoval na prijateľnosť dojednania zmluvnej pokuty s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č.k. 9Co/31/2012-157, ako aj na neúčelnosť jednotlivých úkonov vedľajšieho účastníka na uplatňovanie alebo bránenie práva v tomto konaní v kontexte odvolacích námietok bližšie špecifikovaných a konkretizovaných v ním podanom odvolaní.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal napadnutý výrok rozsudku bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal napadnutý výrok rozsudku spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako „hlavný účastník“ má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Z obsahu spisu vyplýva, že Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, IČO: 42 247 268 elektronickým podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.12.2013 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň požiadalo o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Vo vyjadrení k návrhu doručenému následne dňa 08.01.2014 uviedlo, že ide o spotrebiteľskú vec a namietal, že navrhovateľ podal návrh dňa 28.10.2013 po uplynutí premlčacej doby a vzhľadom na uvedenú skutočnosť vznáša námietku premlčania. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 49,04 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Ust. § 142 vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní úspech, má právo na náhradu trov konania. Náhrada je obmedzená na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenie účelnosti bude závislé od konkrétnych okolností tej-ktorej veci. Ods. 1 hore citovaného zákonného ustanovenia upravuje plný úspech účastníka v konaní.

Odporca, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník, uplatňujúci si náhradu trov konania, mal vo veci plný úspech, nakoľko predmetom konania bolo zaplatenie sumy 133,88 eur s príslušenstvom a súd prvého stupňa návrh zamietol. Odvolací súd uvádza, že trovy konania uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa boli účelne vynaložené, keďže účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne, v každej veci podľa okolností, za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil, a či v konaní vykonal konkrétne úkony. Pritom vynaložené trovy tak účastníka a vedľajšieho účastníka musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako v tomto prípade, procesná ochrana proti takémuto nároku.

Odvolací súd v danom prípade je toho názoru, že úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v príčinnej súvislosti s procesným postojom odporcu k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu odporcu v konaní, keďže vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu poukazoval na skutočnosti, o ktoré sa opieral súd prvého stupňa pri odôvodnení svojho rozhodnutia vo veci samej, čo sa týka premlčania záväzku. Preto úkony právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý bol pri obrane odporcu aktívny, boli vykonané efektívne a v príčinnej súvislosti so zamietnutím návrhu v celom rozsahu, súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti odvolací súd potvrdil napadnutý výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej ako správny v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník mal síce v odvolacom konaní plný úspech, avšak náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil, preto mu trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.