

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209856
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115209856.2

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa Y. A. T., T. I. N., T. T. Y. XX, P., S.: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, P. O. BOX 41, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi J. P.Í., V. XX. XX. XXXX, B. P. B. T. XXXX/XX, P. P., o zaplatenie 116,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07. 05. 2015 domáhal zaplatenia sumy 116,50 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že dňa 11. 09. 2007 uzavrel s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 398,33 Eur. Poskytnutý úver mal odporca splatiť v dvadsiatich štyroch splátkach vo výške po 29,14 Eur mesačne v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe dohody sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 26, 27 a 28 a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi revolving dňa 16. 10. 2007 vo výške 349,68 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v dvanástich mesačných splátkach vo výške po 29,14 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 34 a spolu zaplatil sumu vo výške 932,54 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 36 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 116,50 Eur dňa 19. 11. 2014. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 116,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 20. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súdu je z jeho činnosti známa skutočnosť, že odporca sa na adrese trvalého pobytu zdržiava (uvedená skutočnosť bola zistená v konaní vednom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 8C/84/2015 ako aj v konaní sp. zn. 8C/85/2015) ale písomnosti nepreberá, a to ani vtedy ak ich súd doručuje prostredníctvom policajného zboru. Syn odporcu súdu oznámil, že mu nie je známe, že by sa mal odporca zdržiavať na neznámo mieste, ale stále sa nachádza na adrese trvalého pobytu. Postupom podľa § 48 ods. 4 O. s. p. súd určil, že písomnosti sa budú odporcovi doručovať uložením v súdnom spise a to z dôvodu, že odporca nepreberal zásielky doručené súdu napriek tomu, že na adrese trvalého pobytu sa zdržiava.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 05. 09. 2007 podpísal odporca žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žiadosť podpísal navrhovateľ dňa 11. 09. 2007. Predmetom žiadosti (časť 5.) bola žiadosť odporcu o poskytnutie úveru vo výške 12 000,00 Sk so splatnosťou (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 24/15. Mesačná splátka vrátane úrokov mala byť vo výške 878,00 Sk. Ďalej bola v žiadosti uvedená celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť, vo výške 21 072,00 Sk, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 81,62 % a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu vo výške 7 270,00 Sk. V časti 6. žiadosti boli uvedené údaje o schválenom úvere vo výške 12 000,00 Sk so splatnosťou 24/16 a mesačnou splátkou vo výške 878,00 Sk. Celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť, vo výške 21 072,00 Sk, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 79,82 %. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 7 270,00 Sk s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 63,67 %.

Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

V zmysle bodu 2. 1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť ... je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

V zmysle bodu 2. 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 09. 2007 súd zistil, že navrhovateľ schválil odporcovi úver vo výške 12 000,00 Sk aj revolving vo výške 15 804,00 Sk. Ďalej sú v oznámení uvedené rozdielne údaje pre úver a pre revolvingový úver. Pre úver sú uvedené údaje o splatnosti (24 mesiacov), o výške mesačnej splátky (878,00 Sk), o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky (16. 10. 2007 a 16. 09. 2007) a o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru (79,82 %). Pre revolvingový úver obsahovalo oznámenie údaje o výške mesačnej splátky (878,00 Sk), o predpokladanej výške ročnej percentuálnej miere nákladov (63,67 %).

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 28. 10. 2014 súd zistil, že k tomuto dňu bol odporca v omeškaní s úhradou splátok č. 36, 37, 38 a 39 a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z týchto splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, zosplatní sa celý dlh.

Zo splátkového kalendára (karta klienta) bolo zistené, že odporca zaplatil tridsaťpäť splátok tak, ako to uviedol navrhovateľ v návrhu. Celkom odporca zaplatil sumu vo výške 932,54 Eur.

Predmetom konania bola zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 11. 09. 2007, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom dňa 11. 09. 2007 má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch

Súd mal z dokazovania za preukázané, že odporca splatil poskytnutý úver v mesačných splátkach v sume 932,54 Eur. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12 000,00 Sk (398,33 Eur) a spolu s odmenou celkom vo výške 21 072,00 Sk (699,46 Eur). Odmena teda predstavuje 75,6 % z hodnoty úveru. Navrhovateľ tvrdil, že odporcovi okrem úveru poskytol aj revolvingový úver vo výške 349,68 Eur.

Napriek výzve súdu (a aj urgencie) navrhovateľ nekonkretizoval a nepreukázal poskytnutie úveru a revolvingového úveru (celkom vo výške 748,01 Eur = 398,33 Eur + 349,68 Eur), pričom z predložených listín jeho tvrdenia nevyplývajú.

Sporové konanie je ovládané zásadou prejednávajúcou, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastník má povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O. s. p. a § 101 ods. 1 O. s. p.) a povinnosť dôkaznú (§ 120 ods. 1 O. s. p.). Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v jeho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní i preukázaná v tom zmysle, aby ju súd uznal za pravdivú. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná, t. j. kedy výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o existencii tejto skutočnosti, ani o tom, že táto skutočnosť nenastala.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno preukázania, že poskytol odporcovi úver a aj revolvingový úver, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že ak odporca vrátil navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 932,54 Eur a navrhovateľ mu poskytol prostriedky celkom vo výške 748,01 Eur, nie je dôvodný návrh navrhovateľa na zaplatenie ďalšej sumy vo výške 116,50 Eur, ktorej zaplatenie ani z predložených listín nevyplýva. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bol navrhovateľ v celom rozsahu neúspešný, pretože návrh súd zamietol. Odporca bol úspešný v celom rozsahu, avšak trovy konania si ani neuplatnil, ani nevyčísliť, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Banská Bystrica 30. 03. 2016