

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217493  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6613217493.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanému: S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., T. XX/XX, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: O. G.F., zamestnanec Okresného súdu F., v konaní o zaplatenie 306,81 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 306,81 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 609,27 Eur počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia zo sumy 306,81 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania, vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 64,50 Eur na účet žalobcu CETLEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava 1 vedený Poštovej banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,05 Eur na účet právneho zástupcu, ktorý je vedený v Československej obchodnej banke a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Bratislava V dňa 14.08.2013 žalobu o zaplatenie 780,45 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Bratislava V, Prokofievova 6-12, Bratislava postúpil žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 780,45 Eur s príslušenstvom Okresnému súdu Lučenec, pretože žalobca vystupuje vo viacerých konaniach opätovne. Žalovaný má trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Lučenec.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese Q., T. XX, avšak na tejto adrese nebýva a súdu sa nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt, preto mu uznesením zo dňa 30.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2014, ustanovil opatrovníka v osobe O. G., zamestnanca Okresného súdu F.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.08.2014.

Pred otvorením pojednávania zástupkyňa žalobcu zobrala žalobu sčasti späť po výšku 39,34 Eur a súčasne navrhla pripustiť zmenu žaloby.

Konanie o žalobe žalobcu sčasti zastavil po výšku 39,34 Eur. Zároveň pripustil zmenu žaloby tak, že žalobca navrhuje zaviazat' žalovaného na zaplatenie 741,11 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške

39 % ročne zo sumy 609,27 Eur počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 780,45 Eur počnúc od 05.11.2012 do 30.07.2014 zo sumy 741,11 Eur počnúc od 31.07.2014 do zaplatenia. Súčasne rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 434,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku po výšku 306,81 Eur s príslušenstvom žalobu žalobcu proti žalovanému zamietol. Rozsudok zo dňa 27.08.2014 č.k. 9C/92/2014-118 nadobudol právoplatnosť vo výroku o čiastočnom zastavení konania, o pripustení zmeny žaloby a vo výroku, ktorým bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 434,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku dňa 22.10.2014.

Žalobca podal odvolanie proti výroku, ktorým tunajší súd vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 306,81 Eur s príslušenstvom zamietol a proti výroku o trovách konania.

Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 15Co/1133/2014-136 zo dňa 24.02.2016 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 30.03.2016. Na pojednávanie sa nedostavila zástupkyňa žalobcu, ktorá ospravedlnila neúčast' na pojednávaní a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 07.10.2011, Všeobecných podmienok CETELEM SLVOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z 09.11.2012, písomného vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo doručené súdu 07.08.2014, písomného vyjadrenia zástupkyne žalobcu, ktoré bolo doručené súdu 30.03.2016, výpisu z úverového účtu žalovaného, potvrdenia o odfinancovaní úveru, potvrdenia o prijatých platbách, splátkového kalendára, Sadzobníka poplatkov, rozpisov nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalobca v písomnom podaní uviedol, že žalovanému bol na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 07.10.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 694,84 Eur na nákup tovaru, ktorý mal žalovaný splácať v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 44,24 Eur, počnúc dňom 15.11.2011. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní zaplatený ku dňu 15.10.2013. Žalovaný mal žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatiť sumu v celkovej výške 1.061,76 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 694,84 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 316,52 Eur a poplatkov za poistenie úveru, v celkovej výške 50,40 Eur.

Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXXX. Každá splátka vo výške 44,24 Eur zahŕňa úverovú istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 39 %, platná ku dňu popisu úverovej zmluvy. Žalovaný prijal poistenie úveru podľa bodu B) Štandardný súbor poistenia Časti 3; článok 1.1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaním kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb vo výške 4,99 % z dohodnutej mesačnej splátky 44,24 Eur, t.j. vo výške 2,10 Eur. Žalovaný žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatil len sumu v celkovej výške 221,20 Eur do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v novembri 2011 až 2012 v celkovej výške 202,40 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 18,80 Eur. Žalobca zobrať žalobu čiastočne späť o sumu 39,34 Eur, ktorá bola pripísaná na úverový účet žalovaného v tejto výške ako preplátok z iného úverového prípadu.

Pretože žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, žalobca vyhlásil podľa Časti 3 článok 4.1 písmeno a) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb Oznámením zo dňa 09.11.2012 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 05.11.2012 v sume 780,45 Eur a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči žalobcovi. Počnúc od 05.11.2012 žalobca je oprávnený

účtovať žalovanému úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

V Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 09.11.2012 upozornil žalobca žalovaného, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovať aj úrok z omeškania. Súčasne si žalobca uplatňuje zmluvné úroky vo výške 39 % ročne zo sumy 609,27 Eur počnúc od 05.11.2012 do zaplatenia.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 07.10.2011) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 7 zákona ods. 1, 2 č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 07.10.2011) veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 07.10.2011) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 07.10.2011) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Žalovanému bol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 07.10.2011 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 694,84 Eur na nákup tovaru, ktorý mal žalovaný splácať v 24 mesačných splátkach po 44,24 Eur počnúc dňom 15.11.2011. Úver tak mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.10.2013. Žalovaný mal žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatiť sumu v celkovej výške 1.011,36 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 694,84 Eur, zmluvne dohodnutých úrokov v celkovej výške 316,52 Eur a poplatkov za poistenie úveru v celkovej výške 50,40 Eur. Úver bol odfinancovaný v súlade s Časťou 1., článok 1.4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb na účet predajcu dňa 11.10.2011. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č.: XXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX. Ročná úroková sadzba platná ku dňu podpisu úverovej sumy bola dojednaná na 39 %. Žalovaný žalobcovi zaplatil na poskytnutý spotrebiteľský úver len sumu vo výške 221,20 Eur. Žalobca sa domáha zaplataenia zmluvného úroku vo výške 39 % ročne zo sumy 609,27 Eur, čo je nesplatená úverová istina od 05.11.2012 do zaplataenia.

Súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.10.2011 bola uzavretá v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 tohto zákona účinného ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách riadne a včas.

Rozsudkom č.k. 9C/92/2014-118 zo dňa 27.08.2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 434,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 05.11.2015 do zaplataenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok v tomto výroku nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2014. Týmto rozsudkom súd žalobu zamietol po výšku 306,81 Eur s príslušenstvom.

V úverovej zmluve bola stanovená RPMN podľa súhrnnej informácie z internetového portálu Ministerstva financií SR o údajoch v prípade novo-poskytnutých spotrebiteľských úveroch ku dňu 30.06.2011 pre spotrebiteľské úvery do 1.500,- Eur na dobu jeden až päť rokov vo výške 45,11 % ročne. Potom úrokovú mieru určenú úverovou zmluvou vo výške 46,78 % súd vyhodnotil ako primeranú. Stanovenú úrokovú

sadzbu vo výške 39 % ročne súd vyhodnotil ako zmluvný úrok neprekračujúci hodnotu priemernej úrokovej miery pre daný typ spotrebiteľského úveru. Žalobca poskytuje úver s väčším rizikom ako banka. Vyššia miera rizika sa potom prejavila vo výške odplaty za poskytnutý úver.

Žalovaný je potom povinný zaplatiť žalobcovi 306,81 Eur (priznaná suma 434,30 Eur rozsudkom č.k. 9C/92/2014-118 + 306,81 Eur = 741,11 Eur). Žalovaný je povinný zaplatiť zmluvný úrok vo výške 39 % ročne zo sumy 609,27 Eur počnúc od 05.11.2012 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne počnúc od 05.11.2012 do zaplataenia zo sumy 306,81 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka počnúc od 05.11.2012 do zaplataenia tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 137 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu. Vzniklo mu právo na priznanie trov vzniklých v súvislosti so zaplataením súdneho poplatku. Zo žaloby zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 46,50 Eur. Za odvolanie zaplatil žalobca súdny poplatok vo výške 18,- Eur. Žalovaný je teda povinný zaplatiť trovy konania vzniklé tým, že žalobca zaplatil súdny poplatky v celkovej výške 64,50 Eur.

Súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 285,05 Eur (trovy právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žaloby: 51,46 Eur + 51,46 Eur + 15,62 Eur náhrada hotových výdavkov + 20 % DPH vo výške 23,71); podanie žalobcu zo dňa 06.08.2014 vo výške 51,46 Eur + náhrada výdavkov 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 11,90 Eur, odvolanie zo dňa 16.10.2014 vo výške 51,46 Eur + náhrada výdavkov 8,04 Eur + 20 % DPH vo výške 11,90 Eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.