

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226724
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115226724.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa C. V., bytom L. K., právne zastúpeného JUDr. Katarínou Jančárovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Legionárska 618 proti odporcom: 1/ Profi Credit Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35 792 752, 2/ Anaco s.r.o. so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, IČO 35 691 816, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. januára 2016, č.k. 21C/442/2015-9, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení konštatoval, že navrhovateľ sa domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcom 1/ a 2/ zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 17.12.2007, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedol, že 17.12.2007 uzavrel s právnym predchodcom odporcu 1/ Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej získal úver 1 991,63 Eur za odmenu 1 839,27 Eur, celkom sa zaviazal vrátiť spolu s úrokom 6 486,42 Eur. Súčasťou uvedenej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Dňa 27.10.2014 odporca 1/ splnomocnil odporcu 2/, aby ho zastupoval vo veci mimosúdneho vymáhania všetkých pohľadávok po lehote splatnosti voči dlžníkom odporcu 1/. Dňa 16.2.2015 odporca 2/ poslal zamestnávateľovi navrhovateľa, spoločnosti BRP Top s. r. o. Bratislava žiadosť o začatie vykonávania zrážok zo mzdy na uspokojenie pohľadávky odporcu 1/ z titulu vyššie uvedenej zmluvy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval navrhovateľ za neplatnú a uviedol, že v ďalšom konaní sa bude domáhať jej neplatnosti. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jeho neprospech, pretože umožňuje siahnuť na jeho majetok bez toho, aby mohol zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.12.2007 vyplýva, že navrhovateľ ako spotrebiteľ uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom odporcu 1/, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 1 991,63 Eur a navrhovateľ sa zaviazal vrátiť ho spolu s odplatom a úrokom celkom v sume 6 486,42 Eur v 30 mesačných splátkach. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zákonníka. Listom zo dňa 16. 2. 2015 požiadal odporca 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy v súvislosti s poskytnutým úverom zamestnávateľa navrhovateľa spoločnosť BRP Top s. r. o. Bratislava, a to z dôvodu uspokojenia pohľadávky 4 667,68 Eur, s úhradou ktorej je navrhovateľ v omeškaní. Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dôkazov k návrhu priložených súd dospel k záveru, že nariadeniu predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť. Z návrhu vyplýva čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, konkrétne neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ neuvádza v návrhu nič, čím by spochybnil samotnú zmluvu o úvere, súd mal za to, že pokiaľ súd rozhodne iba o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy,

situáciu navrhovateľa to nevyjasní a povinnosť splatiť úver dohodnutým spôsobom mu zostane. Pri nariadení predbežného opatrenia sa zásadne vychádza z toho, čo je alebo bude predmetom konania vo veci samej, teda v súvislosti s akým nárokom je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom účastníci týchto konaní (t. j. konania o nariadenie predbežného opatrenia ako aj konania vo veci samej) musia byť totožní. Predbežné opatrenie je viazané na konkrétny právny nárok, preto nie je zrejmé, že v prípade ak sa navrhovateľ bude vo veci samej domáhať neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, na základe akých právnych skutočností sa uvedeného bude domáhať voči odporcovi 2/, ktorý účastníkom zmluvy o úvere ani dohody o zrážkach zo mzdy nie je. Najpodstatnejším dôvodom zamietnutia návrhu na vydanie predbežného opatrenia však bolo, že predbežné opatrenie, formulované spôsobom uvedeným v návrhu, nemôže poskytnúť navrhovateľovi žiadajú dočasnú úpravu pomerov, pretože zamestnávateľ naďalej bude pokračovať v zrážkach zo mzdy navrhovateľa, pokiaľ mu táto činnosť nebude súdnym rozhodnutím zakázaná, takéto predbežné opatrenie však navrhovateľ, nenavrhol.

Na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd o predbežnom opatrení tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovie alebo, aby rozhodnutie zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že záver súdu prvého stupňa považuje za nesprávny. Vzhľadom k tomu, že žiadal predbežným opatrením, aby sa odporcovia zdržali výkonu práva na zrážky zo mzdy, je len logické, že v tomto návrhu uviedol iba tie dôvody, ktoré spochybňujú samotnú dohodu o zrážkach. Neprijateľnosť ďalších zmluvných podmienok (úrok, zmluvné pokuty atď.) zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.12.2007 by boli predmetom ďalšieho konania. Tieto ďalšie neprijateľné podmienky však nemajú žiadny vplyv na platnosť, resp. neplatnosť samotnej dohody o zrážkach zo mzdy. Ako už uviedol vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia, vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva bez vydania súdneho rozhodnutia. Výkon zrážok zo mzdy je v rozpore s právom EÚ a je principiálne neprípustné, aby sa využíval tento problémový zabezpečovací inštitút. Aby sa predišlo ujme, navrhuje zakázať výkon zrážok zo mzdy. Ako dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Všetka moc nad jeho majetkom je koncentrovaná v rukách odporcu - veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jeho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutia. Takýto postup je v rozpore so smernicou Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V predmetnej veci môže nastať, ak už nenastala situácia, v ktorej si veriteľ môže vymôcť celú pohľadávku voči dlžníkovi pomocou zrážok z dlžníkovej mzdy, pričom takto vymožené prostriedky môžu značne prekračovať sumu, ktorú by spotrebiteľ bol povinný zaplatiť pri náležitom súdnom preskúmaní nekalosti ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom spotrebiteľ musí vynaložiť značné úsilie preto, aby získal takto zaplatené prostriedky späť a môže byť od takého postupu odradený neprimeranými nákladmi a ťažkosťami. Taktiež nesúhlasí s tvrdením súdu, že odporca bude v zrážkach zo mzdy pokračovať, pokiaľ mu táto činnosť nebude súdom zakázaná a že takéto predbežné opatrenie navrhovateľ nenavrhol. Samotné znenie O.s.p. o predbežných opatreniach neurčuje striktné spôsoby, akými možno nariadiť predbežné opatrenie. Mal za to, že nielen formuláciou zákazu vykonávať zrážky zo mzdy v rozhodnutí sa bráni účastníkovi zrážky zo mzdy, ale rovnaký cieľ sa dá dosiahnuť aj formuláciou, aby sa účastník zdržal výkonu práva, ktoré mu prislúcha z konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy. Pravdepodobne rovnaký právny názor ako on majú aj iné súdy, keďže takýmto znením petitu (povinnosťou zdržať sa výkonu práva z dohody o zrážkach zo mzdy) bežne rozhodujú v obdobných prípadoch (napr. uznesenie KS Košice sp.zn. 3Co/353/2012, uznesenie OS Komárno sp.zn. 14C/639/2015).

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení musí potom v tomto prípade byť jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a

bezprostredne hrozí konkrétna ujma. Teda nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy musí byť preukázané alebo aspoň odôvodnené.

Súd pritom pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

Odvolačný súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcom 1/ a 2/ zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 17.12.2007, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.12.2007 vyplýva, že navrhovateľ ako spotrebiteľ uzatvoril zmluvu s právnym predchodcom odporcu 1/, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 1 991,63 Eur a navrhovateľ sa zaviazal vrátiť ho spolu s odplatom a úrokom celkom v sume 6 486,42 Eur v 30 mesačných splátkach. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Obč. zákonníka. Listom zo dňa 16. 2. 2015 požiadal odporca 2/ o vykonávanie zrážok zo mzdy v súvislosti s poskytnutým úverom zamestnávateľa navrhovateľa spoločnosť BRP Top s. r. o. Bratislava, a to z dôvodu uspokojenia pohľadávky 4 667,68 Eur, s úhradou ktorej je navrhovateľ v omeškani.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže odporca už požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľa navrhovateľa spoločnosť BRP Top s. r. o. Bratislava, a navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcom 1/ a 2/ zdržať sa uplatňovania výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 17.12.2007, vyplýva že takto formulované predbežné opatrenie nemôže poskytnúť navrhovateľovi žiadanú dočasnú úpravu pomerov, pretože zamestnávateľ naďalej bude pokračovať v zrážkach zo mzdy navrhovateľa, pokiaľ mu táto činnosť nebude súdnym rozhodnutím zakázaná, preto súd prvého stupňa rozhodol o predbežnom opatrení v konečnom dôsledku správne, keď návrh zamietol.

Odvolačný súd preto námietky navrhovateľa uvádzané v odvolaní považoval za neopodstatnené a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.