

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209866
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Turzová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314209866.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, práv. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: X/ N. E., P. XX.XX.XXXX, Y. Y., I.. W. XXXX/XX, X/ L. E., P. XX.XX.XXXX, Y. Y., I.. W. XXXX/XX, a X/ M.. D. C., P. XX.XX.XXXX, Y. Č. Y., U. XXXX/XX, o zaplatenie 1.309,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 Eur, spočívajúce v krátenej časti súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 404,26 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že plnením jedného z odporcov v rozsahu tohto plnenia zaniká povinnosť plniť ostatným odporcom.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 78,50 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd **v r a c i a** odporkyni 1/ súdny poplatok za odpor vo výške 161,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., IČO: 36 631 124, CVFT, OSA, so sídlom Košice, Thurzova 1, ktorá ho vráti po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 sa navrhovateľ pôvodne domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporcov 1/, 2/ a 3/ k zaplateniu sumy 2.809,78 Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania. Návrh bol zapísaný k spisovej značke 1Ro/883/2014.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz č.k. 1Ro/883/2014 - 34 zo dňa 07.01.2015. Proti platobnému rozkazu podala v zákonom stanovenej lehote odpor odporkyňa 1/, ktorá uviedla, že dňa 21.11.2014 (pred podaním návrhu) uhradila v prospech pohľadávky navrhovateľa splátku vo výške 1.200,-Eur, a teda dlžná suma k 22.01.2015 predstavuje istinu vo výške 1.309,78 Eur a príslušenstvo. O úhrade predložila listinný doklad - výpis z bankového účtu. Odporkyňa za podaný odpor uhradila súdny poplatok vo výške 168,50 Eur. Vo veci sa ďalej konalo pod sp.zn. 6C/46/2015.

V nadväznosti na odpor odporkyne 1/ navrhovateľ súdu dňa 23.02.2015 doručil čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny v sume 1.500,-Eur a v časti príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.200,-Eur od 25.11.2014 do 21.01.2015, v úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.500,- Eur od 22.01.2015 do zaplatenia z dôvodu úhrad

zo strany odporcov, a to dňa 21.01.2015 vo výške 300,-Eur a dňa 24.11.2014 vo výške 1.200,-Eur. Súd čiastočné späťvzatie pripustil uznesením č.k. 6C/46/2015 - 45 zo dňa 03.03.2015.

Dňa 22.05.2015 navrhovateľ opätovne doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu úhrad zo strany odporcov, a to dňa 05.05.2015 vo výške 109,78 Eur, dňa 22.04.2015 vo výške 300,-Eur, dňa 19.03.2015 vo výške 300,-Eur a dňa 25.02.2015 vo výške 600,-Eur.

Dňa 14.01.2016 navrhovateľ opätovne doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania z dôvodu úhrady zo strany odporcov, a to dňa 21.07.2015 vo výške 300,-Eur.

Dňa 22.03.2016 navrhovateľ súdu doručil späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a konanie o ňom žiadal zastaviť z dôvodu, že po podaní návrhu odporcovia 1/ - 3/ uhradili celú dlžnú pohľadávku s tým, že posledné úhrady boli vykonané dňa 19.01.2016 vo výške 597,54 Eur a dňa 20.01.2016 vo výške 17,81 Eur. Zároveň si voči odporcom uplatnil náhradu trov konania v sume 604,17 Eur s poukazom na § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 3, prvej vety, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

0,80om

§ 11 ods. 9 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcov 1/ - 3/ v danom prípade by nebol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie (predtým než účastníci predniesli svoje návrhy vo veci).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade v priebehu konania došlo k viacerým čiastočným späťvzatiam návrhu na začatie konania z dôvodu úhrad zo strany odporcov. Vzhľadom na to, že v konečnom dôsledku po začatí konania odporcovia uhradili žalovanú sumu v plnej výške, navrhovateľ pre toto správanie odporcov zobral svoj návrh späť v celom rozsahu. Súd tak zodpovednosť za zavinenie pripísal odporcom 1/ - 3/, náhradu trov konania priznal navrhovateľovi a uložil odporcom 1/ - 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť mu trovy konania vo výške 6,70 Eur spočívajúce v krátenej časti súdneho poplatku (zvyšná časť tohto súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená postupom v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch) a v trovách právneho zastúpenia vo výške 404,26 Eur..

Pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z ich vyčíslenia v podaniach doručených súdu dňa 22.03.2016. Celkovo si právny zástupca navrhovateľa uplatnil odmenu za 5 úkonov právnej služby, a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. čiastočné späťvzatie zo dňa 19.02.2015, 4. čiastočné späťvzatie zo dňa 18.05.2015 a 5. čiastočné späťvzatie zo dňa 12.01.2016 s tým, že v zmysle § 10 ods. 1 Vyhlášky si za prvé tri úkony uplatnil tarifnú odmenu vo výške 111,21 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 2.809,78 Eur a pri ďalších dvoch úkonoch si uplatnil tarifnú odmenu vo výške 61,44 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci 1.309,78 Eur. Uvedené však súd nepovažoval za správne, keď právny zástupca navrhovateľa pri vyčíslňovaní odmeny neprihliadol na to že, ako vyplynulo zo zisteného skutkového stavu, návrh nebol podaný dôvodne pre celú sumu, tiež neprihliadol na čiastočné späťvzatia, a teda skutočnosť, že v priebehu konania každý ďalší úkon bol vykonávaný už pre predmet konania s nižšou hodnotou. V zmysle uvedeného potom súd právnenému zástupcovi navrhovateľa za prvé dva úkony (1., 2.) priznal tarifnú odmenu vo výške 71,37 Eur, a to vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci - zo sumy 1.609,78 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi uplatnenou sumou 2.809,78 Eur a sumou 1.200,-Eur, ktorú odporkyňa 1/ preukázateľne uhradila dňa 24.11.2014, a teda ešte pred podaním návrhu na začatie konania (27.11.2014), čo navrhovateľ nerozporoval. Súd tak konštatuje, že v tejto časti bol návrh na začatie konania podaný nedôvodne, k zastaveniu konania v tejto časti nedošlo pre správanie odporcov, ale pre zavinenie navrhovateľa, ktorý túto sumu žaloval bez právneho titulu, a preto súd z tejto časti právnenému zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania nepriznal. Súd pri posudzovaní odmeny za ďalšie úkony prihliadal na čiastočné späťvzatia, a teda za 3. úkon právnej služby priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa tarifnú odmenu vo výške 61,41 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci - zo sumy 1.309,78 Eur, ktorá sa stala predmetom konania v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 19.02.2015; za 4. úkon právnej služby priznal tarifnú odmenu vo výške 51,45 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci - zo sumy 915,35 Eur, ktorá sa stala predmetom konania v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 18.05.2015; a 5. úkon právnej služby priznal tarifnú odmenu vo výške 39,84 Eur vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci - zo sumy 615,35 Eur, ktorá sa stala predmetom konania v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 12.01.2016. Súd súčasne v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky ku každému úkonu právnej služby priznal i prislúchajúci režijný paušál; za rok 2014 vo výške 2 x 8,04 Eur, za rok 2015 vo výške 2 x 8,39 Eur a za rok 2016 vo výške 1 x 8,58 Eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH súd mu v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky priznal z priznanej odmeny DPH vo výške 20%. Celkovo tak súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 404,26 Eur (395,44 Eur + 41,44 Eur + 67,38 Eur).

Nakoľko k zastaveniu konania na základe späťvzatia návrhu došlo pred prvým pojednávaním súd v zmysle § 11 ods. 3 a ods. 9 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 78,50 Eur a súčasne aj odporkyni 1/ vo výške 161,80 Eur (168,50 Eur - 6,70 Eur) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd pri výpočte súdneho poplatku, ktorý bude vrátený navrhovateľovi, prihliadol na čiastočné zastavenie konania uznesením č.k. 6C/46/2015 - 45 zo dňa 03.03.2015 a skutočnosť, že v zmysle tohto uznesenia mala byť navrhovateľovi vrátená suma súdneho poplatku vo výške 90,-Eur a nie 83,30 Eur. Súd skrátil vrátené súdne poplatky o uvedenú sumu 6,70 Eur, nakoľko sa v danom prípade nejedná o situáciu predpokladanú ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., resp. o rozvodové konanie, ktoré by umožňovali vrátenie súdneho poplatku bez krátenia. Uvedené časti súdneho poplatku budú účastníkom vrátené prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.