

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010342
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116010342.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Dušana Dajču a Lýdie Csikyovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2016 v Prešove v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej 19.2.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným E. T., takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prešove a obvineným E. T. a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

E. T. O. A. H. Á. F. T., U.. X.X.XXXX H. D., F. R. V. C. Č.. XXX, O.. D.

je v i n n ý, ž e

- v presne nezistenej dobe v mesiaci október 2015, vo svojom dome v obci V. C. Č.. XXX, O. D. ako osoba, ktorá nie je poľovníkom, z oceľového lanka a oceľového drôtu vyrobil osem kusov tzv. slučky, ktoré následne v rozpore s ustanoveniami § 65 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona číslo 274/2009 Z. z. zo 16. júna 2009 o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré následne v zmiešanom lesnom poraste v katastrálnom území obce R., O. D., v časti lesa zvanej „V Jarku“, na území poľovného revíru D. Q. C. H. V. C. za účelom lovu zvery nastražil a to tak, že tieto „naviazal“ o mladinu tam rastúcich stromov, kde druhý koniec v tvare kruhu položil na viditeľný chodníček lesnej zvery a nechal voľne visieť vo vzduchu,
t e d a

- neoprávnene zasiahol do výkonu práva poľovníctva tým, že lovil zver a čin spáchal hromadne účinným a zavrhnutia hodným spôsobom,

č í m s p á c h a l

- prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu pretože nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41 T 32/2011 zo

dňa 14.3.2016, podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 30 (tridsiatich) mesiacov považuje za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.2.2016 prebehlo v súlade s § 232 a nasl. Trestného poriadku konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným E. T., v rámci ktorého sa obvinený priznal k spáchaniu skutku, ktorý je mu kladený za vinu a zároveň súhlasil s trestom, ktorý mu prokurátor navrhol uložiť za spáchanie daného skutku. Na základe predmetného konania bola toho istého dňa spísaná dohoda o vine a treste medzi prokurátorom a obvineným, z ktorej obsahu nepochybne vyplýva, že obvinený priznal spáchanie skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a súhlasil s navrhovaným trestom. Dňa 24.2.2016 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na schválenie uvedenej dohody. Na začiatku verejného zasadnutia dňa 30.3.2016 po oznámení výhrad predsedom senátu, došlo k zmene dohody vo výroku o treste, tak ako je tento uvedený v tomto rozsudku.

V rámci verejného zasadnutia obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku nasledovne:

- a) áno, rozumiem podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) áno, súhlasím s tým, aby sa moja trestná vec prejedнала touto skrátenou formou a som si vedomý toho, že tým sa zároveň vzdávam práva na verejný súdny proces,
- c) áno, rozumiem, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi je kladený za vinu,
- d) áno, bol som poučený o svojich právach, najmä o právach na obhajobu, bola mi daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom som sa mohol riadne radiť o spôsobe svojej obhajoby,
- e) áno, rozumiem podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) áno, rozumiem právnej kvalifikácii prejednávaneho skutku ako trestného činu,
- g) áno, bol som oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mi je kladený za vinu,
- h) áno, dobrovoľne som sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok,
- i) áno, súhlasím s navrhovaným trestom, trest prijímam a v stanovených lehotách sa podriadiť výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradím škodu v rozsahu dohody,
- j) áno, som si vedomý toho, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na to, že obvinený odpovedal kladne na všetky vyššie uvedené otázky, súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Trestného poriadku rozhodoval o prejednanom skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu dohody o vine a treste a zistil, že predložená dohoda je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku (§ 233 a § 333 ods. 3 Trestného poriadku) a nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2 Trestného poriadku). Súd preto predmetnú dohodu schválil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.