

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/106/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010395
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného E. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) c) Tr. zák. (zák.č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. sa

obžalovaný E. S., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bydliskom J. Y.
č. XXX, prechodne J., D. č. X,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky č. 1Pv 484/15/1106-9 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a násl. zákona č. 36/2005 Z.z. o Rodine a rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 01.07.2011 pod. č.k. 9P 22/2011, právoplatným dňa 05.08.2011 vyplynula povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého syna E. J., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- Eur mesačne a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom Y. pri H., J. č. XXX/X, túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, v čase od 11.09.2013 až do súčasnosti, s výnimkou úhrady spolu vo výške 75,- Eur za obdobie roka 2015, čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1275,- Eur, (vrátane novembra 2015), pričom v rozhodujúcom období neplnenia si vyživovacej povinnosti, sa živil príležitostnými brigádnickými prácami bez preukázateľnej výšky príjmu, nebol evidovaný ako nezamestnaný, nakoľko jeho posledná evidencia trvala do 29.07.2013, kedy bol vyradený z dôvodu nespôsobnosti s úradom, teda účinným spôsobom cestou úradu práce si nehnadal zamestnanie, z príjmu ktorého by si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu jedinému dieťaťu, navyše uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 04.09.2013, č.k. 3T 133/2013, právoplatný dňa 19.09.2013, obvinenému doručený dňa 10.09.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla, vzhľadom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).